

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 402 - 20/10/16 - $15 - Precio solidario $50



¿Otro referéndum de separación en Escocia?



Comenzó el operativo para liberar Mosul, la capital de ISIS

El gobierno de Macri y todos los poderes del Estado son responsables de la violencia

HISTÓRICO PARO DE MUJERES

>> Cientos de miles colmaron la Plaza de Mayo y las plazas de todo el país
>> La solidaridad internacional se hizo sentir en decenas de ciudades del mundo
>> Pese a la inacción de la burocracia sindical, la jornada de lucha de las mujeres contó con la activa participación de sus compañeros de trabajo y de estudio
>> Para derrotar al patriarcado hace falta la lucha del movimiento de mujeres aliado con la clase obrera

Política Nacional

MANUELA CASTAÑEIRA LLAMA A SUMARSE AL PARO DE MUJERES

“Vamos a Plaza de Mayo, la sede del poder político”



A continuación, reproducimos la entrevista a nuestra compañera Manuela Castañeira en Televisión Publica Noticias, del 17 de octubre.

Gustavo Sierra: Está con nosotros Manuela Castañeira que es una de las organizadoras de la movilización del miércoles, muchas gracias por estar aquí por nosotros.

Manuela: Muchas gracias por la invitación, muy contenta de seguir difundiendo este increíble trabajo que se está realizando desde el movimiento de mujeres y una convocatoria tan original que estamos haciendo en esta oportunidad.

G.S: ¿Qué va a suceder este miércoles?

M: El miércoles con la consigna #NosotrasParamos, vamos a realizar un paro activo entre las 13 y las 14 horas. Invitamos a todas las mujeres que junto a sus compañeros trabajadores hagan acciones, sea en su lugar de trabajo, sea un silbatazo, sea un ruidazo, saliendo a la vereda o cortando una calle. “Paro activo” sería la consigna, e incluyendo al estudiantado, a los compañeros varones, a toda la sociedad. Y desde las 17 horas vamos a estar convocando en el Obelisco para movilizarnos a Plaza de Mayo, ahí va a haber una marcha, es muy importante porque esta vez somos 50 organizaciones las que estamos convocando, prácticamente todo el arco del movimiento de mujeres está unido para esta organización y decidimos ir a la Plaza de Mayo porque vemos que es la sede del poder político, que hay una responsabilidad estatal y gubernamental y vamos allí a exigir respuestas y justicia también.

G.S: Manuela, esto es un poco odioso preguntarlo, pero nos preguntamos ¿por qué sucede ahora? ¿No será que esto que sucedía desde siempre ahora le pusimos el foco y entonces es un momento importante de la historia para mostrarlo, o es algo nuevo?

M: Yo creo que la violencia y los femicidios se venían sucediendo. Hubo también en el último periodo un salto en los números, un crecimiento. Tengamos en cuenta que cuando hay mayor desocupación, hay problemas económicos, hay más miseria, las mujeres somos siempre la variable de ajuste, las más expuestas a este tipo de situaciones. Hay un crecimiento de violencia pero al mismo tiempo hay un crecimiento en la respuesta porque lo que tiene nuestro país es un movimiento de mujeres muy fuerte. Pensemos que venimos de Rosario donde tuvimos un Encuentro Nacional de Mujeres verdaderamente histórico que concentró a más de cien mil mujeres en la calle. También tenemos algo que es fuerte, que son todas estas organizaciones, familiares y sectores que elegimos la calle para reclamar por estas cuestiones. Copiamos a las mujeres polacas, eso también hay que decirlo, la idea la trajimos de allí, hace poco tiempo nada más, las mujeres en Polonia se movilizaron en defensa del derecho a decidir sobre sus cuerpos, al derecho al aborto y lograron pararlo al gobierno polaco que no es nada de izquierda.

G.S: Hace foco la convocatoria en la violencia machista pero parece que la interpelación es para toda la sociedad, para el poder judicial, para las autoridades, para la cuestión cultural etc.

M: Totalmente, el principal actor al que estamos interpelando en esta etapa es al Estado, porque hay una red de complicidades muy grande. No es una marcha ni solo de mujeres, ni contra los valores. Es un marcha que da cuenta de la violencia machista generalizada, de las complicidades que hay en el Estado y cuando digo eso quiero referirme a varias instituciones: por un lado, el presupuesto que existe actualmente para erradicar la violencia hacia las mujeres es de 80 centavos de peso por mujer víctima de violencia, ni un caramelo, es decir que hay políticas vaciadas de presupuesto para erradicar la violencia hacia la mujer; el 70% de las mujeres que trabajan lo hacen de manera precaria, flexibilizada o a tiempo parcial, es decir no tienen un salario digno para ser independiente y salir de situaciones de vulnerabilidad; y después cuando vamos a la justicia hay violentos y femicidas libres y funcionarios cómplices, pero mujeres criminalizadas como fue el caso de Belén en Tucumán o lo es ahora Yamila en Rosario que esta presa por un parto prematuro, en condiciones precarias y terminó con una condena de 9 años. Entonces hay una política sistemática para aplicar este tipo de sanciones y violencia en las mujeres, eso repercute sobre la sociedad porque genera una sensación de impunidad, matar a una mujer en nuestro país no tiene consecuencias.

G.S: Manuela, concretamente ¿qué es lo que quieren demostrar ustedes haciendo una hora de paro en los trabajos, en las facultades?

M: Queremos visibilizar, queremos que todas las mujeres en todos los lugares que están ocupando en nuestra sociedad muestren su fuerza y queremos que lo hagan en sus lugares de trabajo para aliarse también con sus compañeros trabajadores. También queremos demostrarle al Estado y al gobierno que estamos cansadas de que nos ninguneé y que estamos diciendo: basta, esta violencia no se aguanta más.

G.S: Bueno, esperamos entonces la movilización del miércoles, esperamos que sea un éxito, que llame la atención sobre toda la sociedad, y que seamos un poco menos violentos.

M: Totalmente, esperamos que así sea y contamos con mucha fuerza para eso, muchas gracias.

EL NUEVO MAS EN LOS MEDIOS

Llevamos la voz del paro de mujeres a los medios

Las compañeras de Las Rojas aún no habíamos bajado del micro que nos traía de regreso de Rosario y ya estábamos hablando con los programas de radio matutinos sobre el balance del histórico Encuentro Nacional de Mujeres que acabábamos de vivir. A primera hora de la mañana del lunes, repudiamos la represión que tuvo lugar frente a la Catedral luego de la marcha de cierre del Encuentro y defendimos la fuerza de la organización de las mujeres en los informativos de Radio El Mundo, Radio FM Cielo, Radio Ciudad AM 1110, Radio Delta, Radio 10, Radio Continental en el programa de Nelson Castro y en Radio AM950 Belgrano con Pablo Duggan.

Gracias al trabajo que realizan con mucho esfuerzo y diariamente los compañeros y compañeras que integran el equipo de medios del partido, esta presencia en los programas periodísticos e informativos de radio y TV se incrementó esta semana, por el impulso de la convocatoria al paro nacional de mujeres, de manera que la presencia de Las Rojas en los medios de comunicación se dio a una frecuencia diaria. Esto se debe además a que nuestra compañera Manuela Castañeira hace un tiempo se ha convertido en referente para muchos medios de la lucha contra violencia hacia las mujeres, que se destaca entre otras referentes del movimiento por denunciar las responsabilidades del Estado y del gobierno de Cambiemos en el incremento de la violencia y la impunidad.

Algo muy bueno que pasó esta semana es que pudimos tener espacio en más canales de televisión de aire. No menospreciamos el espacio que se nos dan en los canales de cable, que es muy importante y mediante el cual estamos construyendo un perfil de Manuela como figura política de la izquierda más allá de las luchas feministas, pero hay una realidad y es que a través de los canales de aire se llega a muchísima gente.

El pasado lunes Manuela participó en un móvil de la TV Publica a la tarde y a la noche fue entrevistada en el noticiero del canal. Aparecer en la TV estatal es un logro importantísimo porque es un canal que tiene repetidoras a lo largo y ancho del país por lo tanto fue una oportunidad única y que aprovechamos muy bien para que nuestra política sea conocida en todas las provincias. El martes tuvimos ocasión de estar en el piso de CN23 y A24 también convocando a la marcha a la vez que nuestra compañera y ex precandidata a presidente siempre destacó correctamente que no era un paro en contra de los hombres sino contra el Estado que no pone un peso de presupuesto para ley de Protección Integral a la Mujeres, apenas 0.80 centavos por mujer y con eso pretende engañarnos y hacernos creer que está haciendo algo para erradicar la violencia. Durante la marcha también le dimos la palabra al móvil de CN23 para denunciar que este gobierno que deja libres a violadores y femicidas, encarcela y criminaliza mujeres como es el caso ya paradigmático de Belén en Tucumán y el de Yamila en Rosario. Finalmente, luego de la marcha, Manuela estuvo presente en el piso de Canal 9, en el programa Día cero, conducido por Juan Di Natale, Mariana Verón y Diego Iglesias, allí hizo un balance de lo que fue otra jornada histórica para el movimiento de mujeres en Argentina y remarcó que debe repetirse y ampliarse en participación y organización, ya que solamente con un movimiento de mujeres en las calles podremos conquistar todos nuestros derechos porque como bien afirmó al terminar el programa: “Cuando las mujeres salen organizadas a las calles son los violentos quienes tienen miedo”.

Verónica R.

Editorial

PARO DE MUJERES

Una jornada histórica



Ayer, miércoles 19 de octubre de 2016, quedará marcado como una jornada histórica en el movimiento de mujeres y de todos los oprimidos y explotados del país. "El miércoles negro" y el Paro de mujeres volvieron a poner en primer plano la tragedia cotidiana que sufre más de la mitad de la población. Y así fue como, en medio de un intenso vendaval que azotó a la Ciudad de Buenos Aires durante todo el día, la bronca pudo mucho más que el frío y la lluvia, y más de 100.000 mujeres, con pancartas, banderas, carteles y también paraguas, desplazaron el agua e inundaron ellas las calles y la Plaza de Mayo para gritarle en la puerta de la Casa Rosada a Macri que él es el principal responsable de la opresión que sufren las mujeres. Esta enérgica inundación se replicó sumando otra centena de miles de manifestantes en decenas de ciudades del país, y contó con manifestaciones de apoyo en innumerables puntos de todo el continente americano y de Europa.

Las mujeres, en el marco de esta sociedad capitalista y patriarcal, son objeto de la violencia cotidiana que alcanza niveles dramáticos cuando se manifiesta como una continua cadena de femicidios monstruosos, como el que tuvo como víctima a Lucía en la ciudad de Mar del Plata. 19 femicidios en 17 días, esta abrumadora acumulación de muerte fungió como detonante. Gélidos números que incendiaron la indignación de la inmensa mayoría de la población que está cansada de presenciar cómo esta barbarie se repite diariamente ante la cómplice pasividad del Estado en todos sus poderes. Y estos hechos no ocurrieron en un páramo infértil para la respuesta popular. Todo lo contrario. El movimiento de mujeres viene de protagonizar en Rosario su Encuentro Nacional, en donde más de 70.000 mujeres pusieron sobre la mesa la verdadera situación de opresión y explotación que padecen, y en donde dieron muestra de la enorme vitalidad y energía para luchar que contiene el movimiento.

Una verdadera jornada histórica, en donde las mujeres optaron por tomar como propia una metodología de lucha propia de la clase obrera: la huelga. No es esta la primera vez que un sector social adopta la huelga como medio de expresión y de lucha por conseguir sus reclamos; estudiantes, inquilinos o campesinos en diversas oportunidades han optado por esta forma de lucha, reconociendo de este modo el carácter central e innegable de la clase obrera en el centro de la sociedad capitalista.

Y así fue como, de 13 a 14, durante esa hora, fueron miles las que paralizaron sus funciones, incluso muchas de ellas aprovecharon para salir a las calles y manifestar por medio de cortes de calles, de ruidazos, de aplausazos y de las más variadas formas de expresión, su hartazgo frente a los femicidios. Eran manifestaciones de bronca e indignación, pero estaban cargadas de alegría, esa alegría que genera el salir a luchar, el reconocerse unas y otras como partes de un colectivo que se está poniendo en pie y está tratando de cambiar una realidad inhumana. Fue una extraordinaria jornada de lucha del movimiento de mujeres, ellas tomaron la iniciativa y pararon para ponerse en movimiento, y junto con ellas se manifestó la solidaridad generalizada de ellos, sus compañeros de trabajo, sus compañeros de estudio. Atrás quedaron estériles discusiones sobre si los hombres debían o no sumarse a la lucha de las mujeres, como si el responsable de la opresión fuese un cromosoma, y no el sistema capitalista patriarcal. Así fue como, sin detenerse en falsas ideologías, en la calle se soldaron lazos solidarios que son un paso en la necesaria unidad del movimiento de mujeres y la clase obrera en su conjunto para terminar con el capitalismo, el patriarcado y con toda forma de explotación y opresión.

"Libertad implica desmontar definitivamente el patriarcado"

El "Paro de Mujeres", por ser éste una medida característica del movimiento obrero, ha puesto sobre el escenario nacional no solamente la tragedia de los femicidios y de la violencia, de las redes de trata y la desaparición de mujeres, de las muertes por abortos clandestinos y la lucha por la legalización del mismo; junto con todos esos problemas también puso en evidencia la doble explotación que sufre la mujer trabajadora debido a su rol subordinado dentro del sistema de producción social. Ella, al igual que todo trabajador, se ve obligada a vender su fuerza de trabajo a algún patrón para ganar los medios necesarios para mantenerse a sí misma y a su familia, y como si esto fuese poco, una vez terminada la jornada laboral debe volver a su casa para continuar trabajando. Porque es sobre ella sobre quien recae la carga de la reproducción y cuidado de la familia; tarea que debe hacer a título gratuito los siete días de la semana, los trescientos sesenta y cinco días del año. Así es como primero la explota el patrón en beneficio propio en el trabajo, y después la burguesía en su conjunto en pos de la acumulación capitalista, en su propia casa.

El documento (no consensuado) en su inicio declara que "la libertad implica desmontar definitivamente el patriarcado". Esta es una definición cien por ciento correcta en la medida que se entienda al patriarcado como una institución social que está contenida e históricamente imbricada en el seno del sistema capitalista. Y por lo tanto, es condición para "desmontar" el patriarcado, el superar al capitalismo derrotando la dominación de la burguesía, su Estado y toda forma de explotación. Esta definición, bien entendida, es la base que explica la necesaria e imprescindible alianza del movimiento de mujeres con la clase obrera para así juntos, con la derrota del capitalismo, "desmontar el patriarcado y conquistar la libertad". Eso es lo que explica también la fuerte simpatía y manifestaciones de solidaridad que espontáneamente expresaron por abajo importantes capas de trabajadores con la lucha del #NiUnaMenos y la movilización de este miércoles.

Lo que llamó la atención es que toda esa solidaridad y unidad que se manifestó por abajo, no haya tenido su correlato "por arriba". Fue un hecho lamentable que desde el palco, en una jornada histórica como la que vivimos, no se haya realizado ningún llamado a la clase obrera para que ésta, de conjunto, se sume con todas sus fuerzas a la lucha del movimiento de mujeres. Los trabajadores mostraron su solidaridad y simpatía con las luchas de sus compañeras mujeres en la medida que les fue posible. Fue la burocracia sindical que dirige las organizaciones obreras quien hizo oídos sordos al reclamo, no los trabajadores. La actitud sectaria de negarse a convocar a todos los trabajadores (hombres y mujeres) a salir mancomunados a la lucha, les hace un enorme favor a estos burócratas, quienes de este modo encuentran más sencillo mirar para otro lado. Es imprescindible tender lazos entre ambos movimientos; sólo mediante la unidad del movimiento de mujeres y la clase obrera se puede terminar con la opresión de género.

Una doble traición de la burocracia

La infame cúpula de la CGT ya se está acostumbrando a pactar con Macri la entrega de los derechos de los trabajadores, al mismo tiempo que cientos de miles de manifestantes copan Plaza de Mayo. Lo hicieron el 2 de septiembre en oportunidad de la Marcha Federal, y lo volvieron a hacer ayer: mientras las mujeres copaban la plaza, ellos a pocos metros sellaban la entrega del salario a cambio de la promesa de unas migajas.

Es que ayer mismo, en el Museo del Bicentenario, a cincuenta metros de la Plaza de Mayo, se realizó la "mesa de Diálogo para la Producción y el Trabajo" en donde el gobierno nacional, los representantes de las grandes patronales y la burocracia sindical (con la venia explícita del Vaticano y la Iglesia argentina) se reunieron con el objetivo central de evitar el paro nacional y cristalizar la rebaja salarial que se consumó este año. El instrumento utilizado para consumar la traición fue la promesa de un bono de fin de año "como forma de compensar la inflación".

Esto es una verdadera estafa por donde se lo mire, lo único cierto es la declaración de la cúpula de la CGT de que el paro quedaba definitivamente desactivado. En concreto, lo que se firmó es una declaración política no vinculante, no resolutiva y no obligatoria, para que los empresarios estudien la posibilidad de otorgar un "bono de fin de año" no remunerativo (es decir, en negro) por un monto de 2.000 pesos sólo para el sector privado (estatales y docentes quedan excluidos).

Las trampas son tantas que vamos a tratar de explicarlas de modo que se entiendan.

Primero hay que destacar que este acuerdo no obliga a los empresarios a pagar este bono, sólo es una declaración de intenciones, una referencia, una propuesta que éstos podrán tomar o no. Lo escandaloso del acuerdo se puso de manifiesto apenas terminada la reunión. Mientras que la burocracia de la GCT festejaba el acuerdo y levantaba definitivamente el paro que nunca había llamado, los representantes de varias de las cámaras empresariales aclaraban que ellos no tenían intención de pagar ningún bono. Por ejemplo José Urtubey, de Celulosa, afirmó que "quedó claro que se trata de un documento político, no legal y tampoco imperativo"; por su parte, la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME) no tardó dos horas en sacar un comunicado con el sugestivo título: "El comercio no pagará bonos de 2.000 pesos", y en el mismo sentido se ubicaron los representantes de la industria de la construcción, la alimentación, los textiles y los representantes del campo. En definitiva, la CGT entregó el paro a cambio de promesas firmadas en el agua.

Pero el paro no es lo único que entregó la CGT. No olvidemos que la reivindicación central que estaba detrás del llamado al paro era la exigencia de reapertura de las paritarias para recomponer el salario que había sido deglutido por la inflación. Lo cierto es que el gobierno cambió el ángulo del debate y, en vez de la reapertura de paritarias, lo que puso sobre la mesa es la discusión del pago de un bono que recomponga lo perdido debido al aumento de precios. La intención del gobierno de Macri es crear la idea de que el bono compensó la inflación, que de este modo los salarios estarían actualizados y que por lo tanto en las paritarias de 2017 no habría que discutir aumentos de salario tomando en cuenta la inflación acumulada, sino la proyectada por ellos para ese año; es decir, que pretende fijar las paritarias de 2017 alrededor del 15%. Esto constituye una trampa a dos puntas. Por un lado, porque el monto que perdió este año en promedio cada trabajador es de $19.000, y el bono es de apenas $2.000, es decir poco más del 10%; pero por otro lado porque, aunque el bono fuese igual a lo perdido, el monto del salario igual quedaría desactualizado. El cambiar la reapertura de las paritarias por un pago único en negro, constituye la cristalización de la rebaja salarial consumada este año. Con este acuerdo Macri le garantiza a la burguesía un incremento en su rentabilidad mediante el saqueo del salario obrero.

Las CTA y los sectores disidentes de la CGT deben convocar a una Jornada Nacional de lucha

La terrible agachada de la novísima cúpula de la CGT produjo cimbronazos internos y dejó algunos disconformes con semejante traición. Al cierre de esta edición se estaba barajando la posibilidad de que las CTA, Palazzo de la Bancaria y Moyano de Camioneros impulsen alguna acción conjunta. No obstante esto, y sin depositar ninguna confianza en los dirigentes de ninguno de los sectores de la burocracia, se impone la necesidad de que las CTA y los sectores de la CGT que se han pronunciado en contra del pacto firmado por los triunviros de la CGT pasen de las palabras a los hechos y convoquen de inmediato a una Jornada Nacional de lucha contra la traición de la cúpula de la CGT y por la reapertura de las paritarias. La vanguardia debe impulsar con todas sus fuerzas esta perspectiva y organizarse para participar unificadamente ante la eventualidad de la misma.

Política Nacional

PARÉMOSLE LA MANO A MACRI Y SU "SOBERANA" ENTREGA

El "paraguas protector", ¿será también antimisiles?



A un mes de la declaración-no acuerdo firmada entre los gobiernos argentino y británico sobre el usufructo del territorio de Malvinas por parte del Reino Unido para la explotación de sus riquezas naturales, se sumó otro capítulo negro de esta historia.

En un gesto muy humano, por si alguno se caía encima de la cabeza de algún miembro de las tripulaciones que navegan por los mares del Atlántico Sur, los invasores ingleses de las Islas Malvinas avisaron que iban a tirar unos misiles. El hecho, no por novedoso, pero sí por escandaloso, no resultó oportuno para el gobierno, justo en el momento que el Presidente se entrevistaba con el Sumo Pontífice en Roma. Por eso el primer magistrado se negó a contestar sobre un tema secundario como la soberanía sobre Malvinas, cuando le estaba "poniendo el broche de oro" al hecho más escenificado y de trascendencia de los últimos tiempos de su gestión.

Los misiles "filosóficos" de la canciller Malcorra

La diplomática argentina tuvo que salir al cruce, ante la "borrada" del primer mandatario. No por eso sus explicaciones fueron "muy felices". Informó que hubo una enérgica protesta de parte del gobierno, pero trató de bajar los decibeles de dramatismo a los ejercicios militares británicos. "(…) Tampoco tenemos que hacer de este episodio un evento que rompe con todo. Esto se hace sistemáticamente hace más de veinte años. Por supuesto que es preferible que no haya ejercicios militares por lo que el ejercicio militar conlleva como filosofía, que es la hipótesis de la hipótesis de conflicto. Hubiera sido bueno saberlo anticipadamente. ¿Se viene el mundo abajo por esto? No." (Reportaje *Infobae* 16/10/16)

Con estas palabras, entre otras de similar tenor, la canciller ratifica la política exterior del gobierno hacia el amo británico y la firma de la oprobiosa declaración-no acuerdo. Un misil más, un misil menos, no cambia un ápice el plan de entrega de los recursos naturales ya firmado y da vía libre para la continuidad de los operativos militares. Como ya se ejecutaban, no vale la pena hacerse demasiado problema, es suficiente con una declaración de protesta formal para la tribuna y para que la oposición parlamentaria no levante olas.

Pero como las prácticas militares llevadas adelante por los 2.000 efectivos apostados en la base Mount Pleasant no son precisamente juegos de artificio, los trabajadores y el pueblo argentino sabemos perfectamente que son una amenaza presente y futura. Presente porque dominan una parte de nuestro territorio usurpado y futura porque el control de los mares del Sur es un punto estratégico de ubicación para un ataque al conjunto de nuestro territorio y de toda América latina.

Nos quieren convencer de que no son un peligro, que son maniobras rutinarias, etc., etc. Que la Guerra de Malvinas es un episodio del pasado y que las guerras actuales en el mundo se desarrollan alejadas de nuestro territorio, que el mundo no se va a venir abajo donde nosotros estamos parados porque todos los conflictos se van a resolver pacíficamente, gracias a la protección de Macri y su gabinete, con la anuencia del benemérito papa Francisco.

Estas mentiras de las que nos quieren convencer las autoridades argentinas exigen la máxima preocupación por parte de nosotros, los trabajadores, las mujeres y la juventud. Porque esta "maniobra" militar de los piratas ingleses y política de los piratas locales son una vuelta más de tuerca en nuestra sumisión a los intereses del imperialismo usurpador. En el terreno económico, político y también militar, porque en los enfrentamientos armados se dirimen, en última instancia, los intereses de clase y de la supremacía de los países dominantes.

Parémosle la mano a ambos: al imperialismo y al gobierno obsecuente de él. A la "filosofía" Malcorra opongámosle nuestra convicción y nuestra lucha consecuente en unidad de acción con todos los que se opongan a su cipayismo.

Ana Vázquez

NOTICIAS DE MACRILANDIA XXXVII

Los "brotes verdes" son dólares fugados

La IDEA política de los empresarios - Paraguay seduce a los liberales - Corrida por blanqueo: gobierno en Fórmula 1, evasores en bicicleta - La fuga de capitales golea a la inversión externa 14 a 1 - Barrionuevo, obsesionado con las bienales

El coloquio empresario de IDEA dejó algunas muestras del estado de ánimo de nuestra clase capitalista: "Pasamos de la euforia de dejar atrás al anterior gobierno a enfrentarnos con una realidad muy dura, muy competitiva" (L. Franco, *Ámbito Financiero*, 14-10-16) "Otros empresarios se muestran desconcertados con el rumbo de la política oficial. Explican que hasta abril la mayoría de las resoluciones del gobierno se orientaron hacia el ajuste, con lo que ganó en control de la macroeconomía pero se perdió gobernabilidad. En cambio, en la siguiente parte del año el gobierno tomó medidas que le permitieron mejorar la gobernabilidad pero que debilitaron el frente fiscal" (ídem). El resumen es una mezcla de satisfacción y preocupación: **"Es necesario que el gobierno se consolide políticamente"**, concluyen, resignados a la vez a un poco de "populismo PRO" y a sufrir con el resultado de las elecciones de 2017.

Se queja Daniel Artana, economista jefe de FIEL, foro garca si los hay: "Mientras que en **Paraguay** el costo laboral es 30% mayor a lo que se lleva el trabajador, en la Argentina esa diferencia se acerca al 100% por las **elevadas contribuciones a la seguridad social** y los costos de la litigiosidad laboral (accidentes de trabajo, generosa indemnización por despido, etc.)". A la hora de recomendar "modelos" a Macri, hay que reconocer que esta gente no tiene prejuicios.

El blanqueo por ahora no va muy rápido que digamos: falta muy poco para que venza el plazo del 31 de octubre para declarar dinero en efectivo y los ingresos son escasos, aunque se abrieron 20.000 cuentas. Debe ser por eso que a) el titular de la AFIP, Alberto Abad, "recomendó" a los empresarios adherir al blanqueo sea como fuere, incluso a través de semi testaferros, y b) el gobierno ya no sabe cómo presionar a los bancos para que abandonen todo remilgo legal. De hecho, comunicó a los agentes financieros que tienen prohibido pedir a sus clientes declaraciones juradas previas. **¡No sea cosa de que se asusten y no traigan la plata!**

Los que parece que sí traen plata son los inversores externos. Los datos de septiembre muestran una suba de 283 millones de dólares respecto de igual mes de 2015. Claro que de ese aumento, 202 millones corresponden a inversiones de cartera (esto es, institucionales y financieras), y el aumento de inversiones directas no financieras fue de **80 millones** de dólares. Si ése fuera el ritmo anual, el "cambio de clima pro negocios" operado por Macri y su pandilla implicaría un aumento de la inversión directa de… **menos de 1.000 millones** de dólares. Ya bien entradito el segundo semestre, los "brotes verdes" siguen amarillo PRO.

Bajó la inflación, dice el gobierno. Se ve que ahorristas grandes y pequeños desconfían igual, porque la demanda minorista de dólares (justamente, reaseguro de valor ante la depreciación del peso) no para de crecer. El nivel de **atesoramiento** (comprar dólares para ahorrar, no para invertir) implicaría una salida de capitales para este año de unos **14.000 millones** de dólares (¡comparar con las cifras anteriores de inversión!), similar a la de los años "pre cepo" y equivalente a la de todo el período 2011-2015. ¿Quiénes son los agraciados? Por mes, unas 600.000 personas, de las cuales apenas 100 son compradores de más de 5 millones de dólares. Las delicias de la "normalidad cambiaria" son para muy pocos.

El Presupuesto 2017 ya tiene fecha de aprobación: 26 de octubre. Los votos ya están: en una transacción conmovedoramente republicana, los diputados del PJ darán su aprobación a cambio de aumentos en los aportes del Tesoro nacional a las provincias (y a sus gobernadores), junto con dineros varios para cajas previsionales provinciales y universidades. Eso sí, los negociadores peronistas se jactan de que el macrismo aceptó limitar al 5% el total del presupuesto que se puede reasignar, a diferencia de lo que ocurría con los presupuestos de la era K, que reasignaban gastos sin límite. Lo extraño del caso es que el PJ presente eso como una concesión de Macri, cuando en realidad **le viene como anillo al dedo** a la política económica del PRO. En efecto: cuando alguna lucha social o política le meta presión al gobierno para que asigne de otra manera los recursos, Macri va a poder decir que "la ley de leyes" lo obliga a no poder redistribuir más del 5%. Y encima va a poder decir que fue idea del PJ.

Frase PROtuda de la semana: éste no es oficialmente PRO, pero vaya que merecería serlo. Además, es un especialista en frases célebres. Aquellos que miran el calendario pensando cuándo va a hacer algo la CGT, aquí tienen una pista: ***"Este gobierno necesita un apoyo, no dándole un tiempo eterno. Creo que necesita no menos de dos años"*** (Luis Barrionuevo, secretario general del gremio gastronómico y uno de los pesos más pesados de la CGT).

Hay que decir que este hombre parece tener una fijación con ese plazo. En su fase de "recontraalcahuete de Menem", había cometido el sincericidio de decir que "en este país **tenemos que dejar de robar por lo menos dos años**". También había dicho en esa época que "**la plata no se hace trabajando**". Si su nuevo ídolo es Macri, tampoco en eso tuvo necesidad de cambiar de opinión.

Marcelo Yunes

Movimiento de Mujeres

PARO DE MUJERES POR LUCÍA, POR MARCELA Y POR TODAS

Llenamos las calles y las plazas por #NiUnaMenos

En las últimas semanas se volvió a poner de manifiesto que nuestros reclamos de #niunamenos, chocan con la indignante indiferencia de un gobierno que mira para otro lado.

Es que se fueron dando a conocer une serie de casos de un nivel de violencia y de desprecio patriarcal brutal contra las mujeres.: el monstruoso femicidio de la joven estudiante secundaria Lucía, en Mar del Plata, violada y torturada con vejaciones propias del medioevo a manos de Gabriel Farías y Juan Pablo Offidani; el caso de las dos jóvenes estudiantes de La Boca apuñaladas en la Plaza Irala el martes 11 de octubre y el de Marcela Crelz, asesinada por su madre por ser lesbiana el martes 11 al mediodía,… y todos los días una menos.

Mujeres que son asesinadas por ser mujeres, un sentimiento de solidaridad acompañado por sectores cada vez mayores de la población, y el gobierno de Macri , incapaz de dar una respuesta a la barbarie que padecemos. Porque además de castigar al conjunto de la población trabajadora con el ajuste, los tarifazos y los despidos, no destina el presupuesto necesario para erradicar la violencia de género, no hay refugios ni campañas de concientización, ni un plan que vaya en este sentido. Y también demuestra que la justicia machista y patriarcal encubre a violentos y femicidas, y educa en la impunidad al conjunto de la sociedad. Pero dijimos ¡BASTA! y el día 13 de octubre más de 50 organizaciones del movimiento de mujeres, ante el llamado de las periodistas del NiUnaMenos, nos autoconvocamos desbordadas de ira, para transformar todo el hastío que genera tanta barbarie en organización y lucha.

En este espacio definimos todas juntas realizar un **Paro de Mujeres** el 19 de octubre, para expresar nuestras demandas en las calles, para que el gobierno no pueda esconder nuestros reclamos. Para que los jueces y funcionarios de la impunidad sean destituidos, y que todo el mundo se entere de que no vamos a dejar de luchar para que haya #NiUnaMenos ¡Vivas nos queremos!

Sumemos la fuerza de la juventud y los trabajadores al paro de mujeres

Mientras la cúpula de la CGT toma el té con el gobierno, las mujeres salimos a las calles acompañadas de todos los sectores indignados con la violencia, los femicidios, los ataques permanentes hacia las mujeres, y con la política del gobierno de Macri que desprecia la vida de las mujeres, la vida de la juventud, la vida de la población trabajadora.

Inspiradas por el movimiento de mujeres de Polonia, que con su huelga de mujeres y el "lunes negro" donde cientos de miles se movilizaron y le torcieron el brazo a un gobierno híper reaccionario y ultra religioso que intentaba criminalizar el aborto ¡hasta en casos de violación!, el movimiento de mujeres impulsó el Paro de Mujeres.

De 13 a 14 hs. los lugares de trabajo, las escuelas, las oficinas, las esquinas se llenaron de mujeres reclamando NiUnaMenos. En el subte, en la fábrica Pilkington, en Pepsico, en el Hospital Posadas, en el Argerich, en las escuelas miles y miles desde su lugar pararon y acompañaron el reclamo de que termine la violencia y los femicidios.

El desborde de la movilización

Ya desde temprano el Obelisco fue escenario de miles y miles que iban llegando como un río de gente, indignada, con bronca, y a pesar de una lluvia persistente y permanente, seguían acercándose para movilizarse a Plaza de Mayo.

Desde la agrupación de mujeres Las Rojas estamos orgullosas de ser parte de este Movimiento de mujeres que se fortalece día a día y que tiene el desafío de ganar a cada vez más amplios sectores de esta sociedad para terminar con todos los femicidios, la violencia patriarcal y devolverles a las mujeres su derecho a decidir!

¡Nosotras paramos!

#NiUnaMenos Vivas nos queremos
Basta de impunidad. Justicia por Lucía, Marcela, Natalia y Nuria

Las Rojas



19 FEMICIDIOS EN 17 DÍAS

Octubre macabro en Argentina

Mientras ocurría el Encuentro Nacional de Mujeres en Rosario con más de setenta mil mujeres participando de cientos de debates y en una marcha histórica de más de cien mil personas en la calle, Lucía aparecía muerta en un centro de salud en Mar del Plata. Los asesinos la llevaron a un Centro de Salud de la ciudad y así como entraron se fueron. Si alguien preguntó algo o no, no se sabe, lo que se sabe es que al día siguiente recién la policía los mete presos. Primero hubo que revisar el cuerpo de Lucía, someterlo a un examen minucioso. La forma en que muere Lucía hace visible la violencia de una forma que es imposible mirar hacia el costado: se ve el odio, el cuerpo como objeto, la anulación de la mujer, el uso del mismo a los fines que disponga el hombre, algo que hemos escuchado tantas veces: "yo a vos te hago lo que quiero y a mí no me va a pasar nada".

Pero lejos de detenerse semejante aberración social, los casos siguieron apareciendo después que el de Lucía. **Beatriz Valencia Parra** es encontrada en La Matanza en una caja de cartón muerta por estrangulamiento por su pareja y el hermano de su pareja con quien había mantenido una relación. **Natalia Padilla** es asesinada por su novio, un chofer de una línea de colectivos de la ciudad de Córdoba, mientras lo esperaba en su auto que terminara su recorrido en la punta de línea. También en La Matanza, **Marcela Crelz** de 54 años es asesinada por su madre, una mujer de 74 años, a puñaladas. La mujer no toleraba que su hija fuera lesbiana. **Marilyn Méndez** es asesinada también a puñaladas por su ex pareja en Santiago del Estero, la joven estaba embarazada. **Samantha Yoerg** apareció semienterrada varios días después en que había sido denunciada su desaparición en una localidad del interior de Córdoba. Su marido se auto incriminó como responsable. **María Elsa Acuña** fue asesinada en Los Hornos por su pareja, delante de su nieto de tres años, a hachazos. Su hija los encuentra minutos después, el hombre se suicidó después de matarla. Lo mismo el asesino de **Margarita Ramírez** en Córdoba. Y lo mismo **Silvia Ruiz**, también en el conurbano bonaerense, fue asesinada por su pareja, quien también se suicida luego.

Disculpen la redacción pero aún quedan cuatro casos. **Natalia Vilca** muere internada en Jujuy, después de haber sido prendida fuego por su pareja en una discusión. **Mariana Beatriz Cañumán** en El Bolsón asesinada por su pareja. El último caso es el de **Claudia Lizarraga**, que fue asesinada el 18, horas antes del "miércoles negro", en una plaza en Tucumán, a puñaladas.

Son doce casos en total en doce días contando desde el día 7 en el que desaparece Lucía. A los que podríamos sumar los tres femicidios en tres días en Mendoza, que hemos relatado anteriormente en estas páginas, que terminaron en una marcha de casi diez mil personas en la ciudad. En total son dieciocho en el mes de octubre. Uno por día.

En Buenos Aires, en Córdoba, en Río Negro, en Santiago del Estero, en Jujuy y con métodos de los más aberrantes y variados, mujeres mueren en manos de parejas o exparejas. Los medios no tuvieron alternativa que brindar cobertura y las redes sociales estallaron con miles de reflexiones, publicaciones, etc. Se despierta una ola de indignación que, con la fuerza del Encuentro Nacional de Mujeres y dos #NiUnaMenos mediante, termina en una gran convocatoria nacional de Paro de Mujeres.

Sin embargo, a pesar de las doce mujeres muertas no se escuchó ni una sola palabra del gobierno nacional al respecto. Sí hubo declaraciones en relación a la canonización del Cura Brochero, sí hubo declaraciones defendiendo el Operativo Aprender al que sometieron a toda la comunidad educativa. Pero pasaron doce días del femicidio de Lucía en el que no pararon de ocurrir nuevos femicidios y el gobierno continúa sin dar respuestas. Respuestas que necesitamos las mujeres para frenar con la violencia, para que no nos sigan matando, para que no tengamos que soportar ni un día más a un violento porque no tenemos dónde ir. El gobierno reduce el presupuesto del Concejo de la Mujer, por lo que ni los programas de asistencia ni la construcción de refugios serán los mínimos necesarios para atender esta problemática de tal magnitud. Las realidades provinciales son en el mismo sentido. En Córdoba hay un nuevo Polo de la Mujer que es un gran cartel con escasas respuestas concretas para las mujeres en su interior. El gobierno condena a cada vez más trabajadoras/es a la pobreza, al desempleo, la precarización, de las cuales las mujeres seremos las más afectadas.

Las mujeres necesitamos respuestas definitivas que frenen con la violencia, un plan de asistencia social, psicológica y legal, refugios, vivienda y trabajo genuino, y sólo en las calles, plantándonos por todas, se las arrancaremos al gobierno.

Julia Di Santi

Movimiento Obrero

CÓRDOBA

Masiva marcha por reapertura de paritarias

En la última reunión que tuvo la CGT unificada con el gobierno, ésta terminó entregando a la mayoría de los trabajadores por un mísero bono de $2000. Anteriormente había arreglado $1000 para el grupo familiar que recibe AUH, a los jubilados que reciben la mínima, y para los que tienen impuesto a la ganancia, una parte del mismo no será descontada. La exigencia de reapertura de paritarias para recuperar el salario, la pelea por la reincorporación de los despedidos quedo para que cada gremio lo discuta por separado, es decir el gobierno de Macri sigue avanzando en su plan reaccionario de rebajar el salario y la CGT mira para otro lado.



Es por eso que el paro que se realizó el miércoles 19 por los gremios de Córdoba como UEPC (docentes), SUOEM (municipales), Luz y Fuerza, Bancarios, SEP (empleados públicos), Camioneros, fue un verdadero éxito ya que más de 10.000 trabajadores participaron, parando algunos y realizaron abandono otros, pero el conjunto fue parte de esta gran movilización que exigió la reapertura de paritarias, contra la armonización de la caja previsional, defensa de los puestos de trabajo, basta de despidos: en definitiva contra el acuerdo político de la CGT que entregó a los trabajadores.

La movilización terminó con los discursos de los principales dirigentes, Phién de SEP, Monserrat de UEPC, que denunciaron el acuerdo nacional, rechazando el bono y pidiendo la reapertura de paritarias. Este corrimiento de estos dirigentes esta dado porque al dejar la CGT en banda a todos los trabajadores del país, poder lograr una recomposición salarial dependerá cada vez mas de la relación de fuerza que haya en cada provincia. Tal vez Córdoba preanuncia una seguidilla de conflictos provinciales por salario y contra los despidos.

Lamentablemente esta medida no fue garantizada y fortalecida desde las asambleas de escuelas, de repartición, de hospitales, que permitieran superar las dudas y la fragmentación para darle una masividad y una continuidad a la misma. Solo con la consulta y la participación activa de los trabajadores podremos lograr la profundización de las medidas para doblarle el brazo al plan de Macri-Schiaretti en la Provincia.

Desde el Nuevo MAS participamos y nos movilizamos junto a los trabajadores no solo para recuperar nuestro salario y defender nuestro sistema previsional, sino también en defensa de la Educación y Salud pública, rechazando el Operativo Aprender y para decirle no al cierre del programa de Médicos Comunitarios. Por el pase a planta permanente de todos los contratados. Basta de despidos. Y durante toda la marcha aprovechamos para invitar a participar del Paro Nacional de Mujeres.

Eduardo Mulhall

SANCOR CÓRDOBA

Un triunfo más, para desenmascarar los planes de ajuste de los empresarios y el gobierno

"Como les digo a los compañeros gremialistas, y lo decía el general Juan Domingo Perón, la estrella polar del país debe ser la productividad", sostuvo Mauricio Macri en la apertura del coloquio de IDEA (la mayor cumbre empresarial local).

La productividad en términos empresarios es básicamente lograr mayores ganancias disminuyendo los costos. Y para los empresarios los principales costos, somos los trabajadores.

SanCor no es ajeno a los planes generales que tienen los sectores empresariales y el gobierno para los laburantes.

Hace tiempo que se viene anunciando por diversos medios la crisis que viene atravesando la cooperativa láctea. Algunos de los argumentos de esta situación son: primero la crisis del sector, sumada a la pérdida de ventas a mercados como Venezuela, al cual se exportaba gran parte de la producción, además la quita de subsidios por parte del Estado, etc.

Con estos argumentos es que se decide la venta millonaria de una parte importante de la empresa, al grupo empresarial Vicentín. Los directivos de esta empresa salieron a declarar en diversas oportunidades a los medios que "en la cooperativa sobran aproximadamente 500 trabajadores".

Y también con estos argumentos, los directivos de SanCor, deciden pagarles a los trabajadores sus salarios en cuotas, una parte hasta el 4 día hábil del mes y la otra parte durante el transcurso del mismo, o sea, cuando se les ocurra, dejando a los trabajadores con la incertidumbre de si cobran o no.

Y todo esto no sería posible sin la gran complicidad de los directivos del gremio lácteo (ATILRA), que con los mismos argumentos de los empresarios, manifiestan que "hay que cuidar las fuentes de trabajo", "no hay que joder mucho porque la empresa no tiene plata", "que si la empresa está en terapia intensiva no vamos a ser nosotros los que le quitemos el respirador artificial". Declaraciones que tratan de meter miedo por abajo, para que los trabajadores se entreguen atados de pies y manos a los planes de flexibilización y de ajuste de los empresarios.

Pero producto de un gran activismo, con mucha tradición de lucha y de delegados independientes de la conducción del gremio, esos tipos de argumentos no pesan demasiado. Hace unas semanas la empresa se venía retrasando con el pago de los haberes y los trabajadores lograron mediante asambleas y la toma de planta, que la plata aparezca y se efectúen los depósitos correspondientes. Logrando un triunfo importantísimo, poniendo al descubierto que la plata está, y que con la organización y unidad por abajo, utilizando los métodos históricos de lucha, se pueden derrotar los planes de ajuste de los empresarios y el gobierno.

Hace unos días también se logró, mediante paros y amenaza de toma de planta nuevamente, que los directivos de Vicentín se comprometan hacerse cargo de los pagos de los salarios de todos los trabajadores en tiempo y forma. **Este es otro espectacular triunfo.**

Pero no hay que quedarse tranquilos, ni tener confianza en estas promesas empresariales, ni de SanCor, ni de Vicentín. Los planes de flexibilización laboral, de aumento de los ritmos de producción, de recorte de las conquistas, incluso de avanzar sobre los puestos de trabajo, siguen estando en carpeta.

No hay que dormirse, habría que seguir apostando por la organización independiente y los métodos de lucha que vienen siendo efectivos. Sumando a todos los compañeros, preventistas, repositores, trabajadores de las otras plantas, como la de Sunchales, y demás organizaciones políticas y sindicales. Y así lograr una gran lucha nacional contra los planes de ajuste y miseria de los empresarios y el gobierno.

Corresponsal

FERROCARRIL

¿Hacia una nueva privatización?

Días atrás el ministro de Trasporte Dietrich había informado sobre la cancelación del plan quinquenal para la apertura de nuevos ramales ferroviarios y la paralización de las obras que abarcan los ramales de Bahía Blanca, Mar del Plata y los demás servicios que se prestaban con la empresa Ferrobaires.

¿Dónde estamos y hacia dónde vamos?

Antes de arrancar con lo que nos incluye a los trabajadores ferroviarios, vamos a hacer un pequeño recuento de qué pasa a nivel nacional. Desde la asunción del gobierno de Macri se ha venido llevando adelante un ajuste en toda regla, donde los que salimos perdiendo somos los trabajadores y los ganadores han sido los mismos de siempre, los grandes empresarios, esto con el aval del PJ y la burocracia sindical. Macri nos viene prometiendo que íbamos a salir de la inflación y que iban a llover inversiones, al día de hoy no hay perspectiva de esto.

En el marco de las lluvias de inversiones, Macri se reunió con lo más granado de la burguesía nacional e internacional en lo que se llamó el miniDavos. En este encuentro, el ministro Dietrich instó a los empresarios a invertir en los ferrocarriles argentinos, al igual que el resto de la burguesía pidieron concesiones antes de invertir, en español: peores condiciones de laburo para los trabajadores.

La fantasía de la patronal

Su idea principal es que el Estado, al igual que en los 90, deje de invertir en la industria ferroviaria y ésta pase a manos de capitalistas amigos en donde éstos, con mejores condiciones de explotación para los trabajadores, estas condiciones volverían a ser las tercerizaciones, las jubilaciones anticipadas, las suspensiones más severas, despidos a gran escala.

Todo esto es lo que tiene el gobierno en mente para darles a los empresarios el ferrocarril para que "inviertan", lo que ya sabemos que pasó en Ferrobaires o con los Cirigliano en el Sarmiento.

La dura realidad

Más allá de la fantasía del gobierno está la dura realidad y esa es que ningún empresario tiene la intención de invertir con las condiciones de trabajo actual. Como habíamos escrito en la nota anterior lo que Macri intenta es provincializar el servicio de trenes de pasajeros; las provincias, al tener mucho menos plata que el gobierno nacional a la hora de invertir en material rodante, se verían en la necesidad de cerrar y privatizar.

Lo que sí está intentando hacer el gobierno es endurecer las condiciones de trabajo. Esto se demuestra todos los días con las suspensiones por cosas simples como no ponerse el casco, cuando antes sólo te daban un reto ahora se consideran suspensiones de 1 ó 2 días, errores producto del agobiante ritmo de laburo en algunas áreas son suficientes para pre aviso de despido y rebaja de categoría. Las jubilaciones, los intentos de despidos y las tercerizaciones son producto de los mismos intentos de volver atrás con sub contratar el área de limpieza y seguridad, contratar becados por la mitad de salario para que laburen en las catenarias, darle los laburos de vía y obra a empresas tercerizadas; si bien algunas cosas nunca se pudieron derrotar, intentan volver atrás de la lucha de los tercerizados y por la que murió Mariano Ferreyra.

Si bien aún no han logrado avanzar hasta donde quieren (aún no hay despidos masivos y las jubilaciones anticipadas están siendo en su mayoría rechazadas). Por lo tanto, en perspectiva hasta ahora las nuevas privatizaciones son más una fantasía de la patronal que una realidad, pero no hay que bajar los brazos, hay que impedir que Macri nos quite las limitadas concesiones que logramos conseguir, sólo con la lucha contra el gobierno y la burocracia sindical (que en su afán de forro del gobierno no ha sido capaz de llamar a ninguna medida de fuerza contra el cierre de ramales y por la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores ferroviarios).

- No al cierre de ramales, por una re-activación del sistema ferroviario nacional bajo control obrero y de los usuarios.
- No a los despidos y a las jubilaciones anticipadas

Víctor Rafael

Movimiento Obrero

SIAT - TENARIS

"La UOM quiere barrer cualquier tipo de oposición"



En Siat-Tenaris, la burocracia sindical de la UOM Avellaneda convocó a elecciones para delegados, con una serie de condiciones que implican una lisa y llana proscripción de los opositores. Muchos de estos compañeros fueron despidos en abril, y reincorporados luego de 20 días de lucha. SoB conversó con uno de los candidatos a delegados proscriptos.

SoB: Contanos cuál es la situación al día de hoy

C: En la planta estamos en una situación donde el viernes 7 la Comisión Interna firmó un nuevo plan de suspensiones hasta fin de año. En principio, garantiza que, en teoría, no sufriríamos despidos. Queda la incertidumbre para después de fin de año, donde se habla que habría algo de carga de planta. A nivel laboral, esa es la situación: estamos teniendo poca carga de trabajo. un poco más a tono con lo que está pasando con la industria metalúrgica en el país, que viene en baja, muy golpeada, y también una situación más general de recesión, por la política económica del gobierno. Después tenemos el problema, por el que venimos dando pelea que es el de elecciones libres. La burocracia tiene un sistema proscriptivo de lista sábana[1], que la mantiene a pesar de la campaña que estamos realizando. En ese sentido, el tiempo se nos agota, porque este viernes 21 tendrían que ser las elecciones. De todas maneras, la CI, la Lista Rosa, mide el reclamo que estamos haciendo, y en un intento de defenderse dice que va a poner la urna para que la gente tenga la oportunidad de votar. Hay lista única, pero ponen igual la urna como respuesta a la campaña que venimos llevando adelante. Igualmente todos saben que es una burla, una cargada, porque no cambia el sentido de la proscripción. Y el apoyo, la base de sustentación de la Comisión Interna viene muy de la mano de que venimos de una situación de despidos, y que a pesar de haber conseguido un triunfo con las reincorporaciones, quedó miedo en la gente, y hay un sector muy reticente a participar en una campaña activa de conjunto contra la proscripción. Ese es el mayor escollo que tenemos para que tenga golpe de efecto. Así como lograr que se saque una asamblea, que hasta el día de hoy no hay respuesta, sino una contestación de que estamos calumniando. Contestamos a ese comunicado sobre las calumnias, llamando a que se manejen en el marco de la democracia sindical, y explicamos que no hay calumnias sino una proscripción de parte de ellos. Un poco ese es el ambiente. Vamos a seguir con la campaña, inclusive después del viernes 21.

SoB: Cuál es el objetivo de la burocracia en todo esto?

C: Principalmente, barrer a cualquier tipo de oposición que pueda surgir en la planta. En este caso, lo quieren hacer con nosotros, lo quieren hacer hace rato, por eso inventaron este sistema trucho, anti estatutario, ilegal, antidemocrático. Incluso, hay una proscripción previa que viene del secretariado nacional, que es un problema que atraviesan todas las plantas, aunque algunos han podido superar eso, que tiene que ver con el tema de la obra social. Por una resolución, violando lo que dice en el convenio colectivo y el estatuto, pusieron como requisito, hace un par de años, que hay q estar afiliado no solo al sindicato, sino a la obra social de la UOM, sino no podes ser candidato a delegado. Hay una proscripción que viene del Secretariado Nacional, con el argumento de que hay que defender la obra social, y no se podría si los delegados no están afiliados. Curiosa la forma de defenderla, porque los compañeros que se cambian lo hacen porque la situación es desastrosa. En el medio está la salud, un tema muy importante, no solo de los compañeros, sino de los hijos, la esposa, la familia. Ese es el motivo por el cual muchos compañeros se desafilian de la obra social, y buscan una prepaga u otra obra social de otro gremio, en función de que sea mejor.

Ahora, ante el desastre de la obra social, la UOM lo resuelve proscribiendo. La manera de solucionarlo es poner los recursos, y acabar con las tercerizaciones en el manejo de la obra social para que funcione bien, para que los compañeras dejen de migrar o vuelvan, y no proscribiendo a los compañeros para que se puedan presentar a delegados. A este tema se suma en Siat, el de la lista sábana. Es muy difícil presentar lista completa de todos los sectores, porque hay sectores con muy poca gente donde no se pueden conseguir candidatos. A la vez, cualquier compañero que no tenga relación con ningún núcleo o agrupación y quiera postularse como independiente, automáticamente es proscripto por no formar parte de una lista. El mecanismo está hecho para perpetuarse en los cargos. En connivencia con la patronal, porque los números de la planta dan para que hayan seis delegados, y siguen manteniendo un cuerpo de delegados de ocho integrantes. El objetivo de la burocracia es instaurar una dictadura sindical

SoB: Han recibido la solidaridad de muchos sectores, no?

C: Por suerte, hemos recibido la solidaridad de amplios sectores de trabajadores, organizaciones políticas, movimientos, etc.; que se han puesto a disposición para hacer una campaña fuerte contra la proscripción que hace la UOM Avellaneda, con pintadas, pegatinas, volanteadas, en distintas espacios públicos, fábricas metalúrgicas. Eso es súper importante, porque nos ayuda a sacar el problema fuera de la fábrica, y a la vez mostrar que hay un conjunto de trabajadores que están dispuesto a dar pelea contra las maniobras de la burocracia. Y a la vez, que los compañeros de planta vean que hay otra cosa más allá de la cosa hermética de la UOM, de que "sin ellos no se puede hacer nada" y muestra una alternativa de que las cosas se pueden pelear. Después está el tema de que los compañeros se convenzan de eso, pero es importante mostrar eso. Por suerte, hemos recibido mucha solidaridad.

SoB: Cuáles son los próximos pasos?

C: Los futuros pasos hacia adelante más allá del 21, en principio es mantener la unidad de este grupo para trabajar sobre la unidad de conjunto, ver la manera más efectiva de seguir la campaña contra la proscripción, que no sea una cosa que se termine acá. Los detalles tenemos que seguirlos discutiendo con nuestros distintos puntos de vista, pero en cierta forma el grupo de compañeros que nos presentamos, más los que nos apoyaron con los avales, tenemos que intentar que esta pelea no se extinga después del 21. Y aparte estar alerta, porque la situación de fondo no la resuelve el tema de las elecciones. El plan de las patronales a nivel general, y en particular nosotros con Paolo Rocca en el grupo Techint, es de público conocimiento que ha dicho que los salarios son altos, que el costo laboral hay que bajarlo, y con la excusa de la competencia con el acero chino, los tubos chinos, la intención es ponernos directamente a competir mano de obra contra mano de obra, trabajadores argentinos contra trabajadores chinos, o de cualquier otro país. Nosotros tenemos que prepararnos para dar una pelea para lo que se va a venir más adelante con el tema de la crisis económica, que van a meternos hachazos a los trabajadores. En conclusión, esos serían los pasos a dar: mantener la organización que logramos hasta ahora, ampliarla, sumar compañeros que comprendan esta situación para poder salir a enfrentar más de conjunto lo que se viene.

Corresponsal

[1] Este mecanismo implica que no hay presentación posible de candidatos individuales. Sobre un total de ocho sectores, se arma una lista que debe tener representación en cada uno de ellos. No solo anula la presentación individual, sino que al votarse "lista contra lista", no hay posibilidad de que existan minorías al interior del cuerpo de delegados.

COMUNICADO DE PRENSA DE LOS TRABAJADORES DEL CEMENTERIO DE CIPOLLETTI

No a los despidos de los delegados del cementerio de Cipolletti

Consultado por la situación actual en el largo conflicto que mantiene paralizado el Cementerio Municipal de Cipolletti, Sandro Zapata, delegado de los trabajadores, declaró: "Entendemos que el intento de despedir a ambos delegados es un ataque a la organización de los trabajadores, que venimos organizándonos para reclamar derechos básicos que se nos están negando, como el beneficio por trabajo doloso y penoso, contemplado en el estatuto del municipio, así como revertir la grave situación de precarización y riesgo en la que trabajamos la mayoría de los empleados municipales".

Luego de las medidas de lucha que los trabajadores realizaron junto a ATE, el intendente se comprometió a revisar los despidos y citó a los trabajadores a una nueva reunión el martes.

Sobre este punto el delegado agregó: "Los trabajadores del cementerio vamos a seguir en plan de lucha hasta que se aclare la situación y todos podamos volver a trabajar. No se puede permitir que en plena democracia se persiga a trabajadores sólo por organizarse sindicalmente y reclamar lo que es justo".

Para terminar, el delegado concluyó: "Queremos hacer un llamado a todas las organizaciones sindicales, políticas y democráticas, a que se solidaricen con nuestra lucha, para acompañar nuestro reclamo y exigir la reincorporación ya a nuestros puestos de trabajo. La unión y nuestra libre organización es lo más importante que tenemos los trabajadores."

Contactos:
Sandro Zapata 2995182047 - Delegado
Facundo Arévalo 2994678315 - Delegado

En el Mundo

¿DE UNA RUPTURA A OTRA? BAJO EL SIGNO DE LAS CRISIS, SE MUEVE EL PISO DE GOBIERNOS Y ESTADOS EUROPEOS

¿Otro referéndum de separación en Escocia?



"Todo lo sólido se desvanece en el aire, todo lo sagrado es profanado, y, al fin, el hombre se ve obligado a considerar con mirada fría su vida y sus relaciones con los demás…"
(Marx y Engels, *Manifiesto Comunista*, 1848)

CLAUDIO TESTA

Está finalizando 2016, que posiblemente será recordado como el **"año del Brexit"** –la ruptura del Reino Unido con la Unión Europea– y quizás también como el año del relanzamiento o agravamiento de **otras crisis y secesiones**.

Efectivamente, en esta coyuntura mundial, "todo lo que era sólido se desvanece en el aire", como advertía Marx en vísperas de las revoluciones del 48.

Como se lamenta uno de los principales diarios del continente, "la Unión Europea se encuentra inmersa en una **profunda crisis de identidad y proyecto**. [...] Las divisiones entre Norte y Sur, Este y Oeste, y miembros y no-miembros de la eurozona, mantienen paralizada a la UE." ("Europa a la defensiva", *El País*, 16/09/2016)

Simultáneamente, comienza a esbozarse **otra ruptura** dentro de la reciente ruptura británica: la de **Escocia** respecto al Reino Unido... para unirse a la Unión Europea.

Este es otro hecho, en el fondo, **tan impactante** como el agrietamiento de la UE. Se volvería a tres siglos atrás. En 1707, se firmó el Acta de Unión entre el Reino de Inglaterra y el Reino de Escocia, que dio nacimiento al "Reino de Gran Bretaña", o "Reino Unido". Allí tuvo lugar la Primera Revolución Industrial, que le dio la base material al Imperio Británico para dominar el mundo. Ahora, los restos de ese núcleo inicial, están al borde de la escisión.

Nicola Sturgeon, la **primera ministra** de Escocia, hizo la propuesta de realizar otro **referéndum de independencia** de Escocia como el del 18 de septiembre de 2014.[1] Recordemos que en esa consulta de hace dos años, la pregunta: "¿debería Escocia ser un país independiente?" fue rechazada por el 55% de los votos…

Pero, como en el reciente referéndum del Brexit la **mayoría de los escoceses** votó por **permanecer en la Unión Europea**, Sturgeon alega que tienen derecho a ser **consultados otra vez**. Finalmente, ¿dónde quieren quedarse? ¿En la Unión Europea o en el Reino Unido?

El hecho es que tanto en la Unión Europea como el Reino Unido se perciben **diversas y crecientes grietas**. El telón de fondo es un **descontento en aumento** y una **pérdida de apoyo popular** y de **legitimidad** de la gran mayoría de los gobiernos. En el marco del estancamiento de sus economías que no levantan vuelo, de planes de austeridad y "reformas" que revientan a los trabajadores y las clases medias, y sólo engordan los bolsillos de bancos y corporaciones, las tensiones y las divergencias de intereses tienden a hacerse **más exasperantes**.

A eso se agregó la **crisis de los refugiados** por guerras en las que la Unión Europea (y EEUU) tienen una responsabilidad fundamental. Pero eso ha contribuido a que, por ahora, la bronca social se canalice en buena medida hacia la derecha.

El mes pasado, en dos artículos[2], analizamos las tensiones y problemas que están cruzando, por arriba y por abajo, a la Unión Europea post-Brexit. Éstos iban desde las catástrofes electorales domésticas de la Sra. Merkel –que le restaban legitimidad para continuar como Emperatriz indiscutida de la UE–, hasta el fracaso de su Conferencia de Bratislava (15/16 de septiembre pasado), donde no logaron disponer medidas de fondo para relanzar la Unión Europea y dar marcha atrás en las amenazas de desintegración.

Ahora este clima de grietas y tensiones que se ha ido complicando en el continente, comienza a percibirse también en las islas británicas. El reclamo rupturista de Escocia lo pone sobre la mesa… aunque al mismo tiempo da **plazos relativamente largos (dos años) para ir negociando**. Veamos algunos aspectos de esta crisis.

¿Brexit "liviano" o "pesado"? That is the question

Hablar del Brexit era fácil en la campaña electoral. Ahora, que hay que concretarlo, las cosas **se complican**. Es que hay más variedades posibles de Brexit que de pizzas o, en este caso, de puddings.

El referéndum del Brexit del 23 de junio pasado en el Reino Unido –en el que ganó el "Leave" (Salir) de la Unión Europea– no aclaraba **cómo sería en concreto esa separación**.

Inicialmente, en Londres se barajaba el proyecto (o, más bien, ilusión) de un **"light"** o **"soft Brexit"**; es decir, un **divorcio "amistoso"**. Éste consistiría en **mantener el grueso de los acuerdos** económicos, comerciales y financieros que definían las relaciones del Reino Unido con la UE, pero **cambiando esencialmente el tema de la "libre circulación"**. También desaparecerían y/o se suavizarían los molestos controles de la UE sobre presupuesto, déficit fiscal, etc. Al mismo tiempo, las relaciones económicas y sobre todo las financieras **seguirían como siempre**. No olvidemos, además, que la City de Londres es, junto con Wall Street, un gran centro financiero mundial.

En resumen, el "light Brexit" sería una relación "con un pie adentro y otro afuera", similar a la que tiene, por ejemplo, Noruega con la Unión Europea.

Para Londres, el cambio **principal** y **no negociable** sería el de la circulación (y radicación) de personas. Hasta ahora, todos los ciudadanos de la Unión Europea (incluyendo a los del Reino Unido) pueden **viajar libremente** por sus territorios y, además, **establecer su residencia en cualquiera de sus Estados**. El nuevo gobierno conservador de **Theresa May** no acepta que eso continúe.

La respuesta de la UE fue de rechazo. O Londres acepta la libre circulación y residencia de los respectivos ciudadanos, o **todo** queda cuestionado. Esto implica que el divorcio ya no se orienta a ser "amistoso", sino de tirarse los platos por la cabeza.

Theresa May se encaminó entonces hacia el **"hard Brexit"**, lo que abrió también una cierta crisis política, incluso en las propias filas conservadoras. Hubo una especie de revuelta parlamentaria y renuncias de funcionarios… pero todo por arriba… hasta ahora.

Escocia: Si se van, nos vamos

Entre estas reacciones, la **más grave** (potencialmente) es la del gobierno de Escocia, que propone **votar nuevamente por la secesión**. Quizás por esa razón, la primera ministra escocesa Nicola Sturgeon patea esa votación a un mediano plazo de dos años. ¡O sea, tiempo para negociar! Asimismo, en las turbulencias y sorpresas de la actual situación mundial, dos años es casi la eternidad.

En Escocia, ya se habían iniciado movilizaciones por un nuevo referéndum. Algunas han sido importantes… pero no arrasadoras… El 30 de julio pasado, en Glasgow, en la principal ciudad de Escocia, unos 10.000 manifestantes exigieron que se convoque al **"indyref2"**. Es decir, al **2º referéndum de independencia**.

Para reclamar otra votación se esgrime un argumento democrático. Como ya recordamos, en el plebiscito escocés de 2014, el **55% votó por no independizarse del Reino Unido**. Pero, en ese momento, el Reino Unido era miembro de la Unión Europea… y era además "inconcebible" que llegase a romper con ella. Ahora, en la votación del Brexit, el **62% de los escoceses votó por seguir en la UE**.

Conclusión: considerando ese 62%, la posición pro-UE sería mayoría en Escocia… claro que ahora implica la ruptura del Reino Unido. Habría que aclarar eso en un nuevo plebiscito.

Por supuesto, el pueblo de Escocia **tiene derecho a su autodeterminación**. Y, en ese sentido, a **decidir democráticamente** si sigue siendo parte del Reino "Unido", o rompe con él y continúa en la Unión Europea.

Sin embargo, en la realidad se está comprobando que **ninguna** de esas dos opciones encarna los intereses de los trabajadores y la juventud.

La Unión Europea no sólo atraviesa **la mayor crisis de su historia**, sino que le hace frente "huyendo hacia adelante", ratificando y avanzando en su política criminal y austericida, al servicio del capital financiero. Su profunda crisis quiere solucionarla tratando de hacer retroceder a los trabajadores europeos a las condiciones de vida y de trabajo del siglo XIX.

Ahora, para eso, pretende imponer dos tratados internacionales monstruosos –uno con Canadá (el CETA= Acuerdo Integral de Economía y Comercio) y otro con EEUU (el TTIP= Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión)– con cláusulas secretas que imponen directamente la dictadura de las corporaciones.

Pero la alternativa que representa el gobierno del Brexit, el gabinete conservador de Theresa May, **no es mucho mejor**. Los argumentos patrioteros son la justificación para avanzar en los ataques a los trabajadores y las políticas de austeridad.

En Escocia, las cosas no son muy distintas bajo la conducción de Nicola Sturgeon y su Scottish National Party. Su política de recortes de gastos sociales y despidos va implicar en lo inmediato 15.000 despidos de empleados públicos… Y su asociación con los peces gordos de las corporaciones y las finanzas es la misma en Edimburgo que la de Theresa May en Londres… Y se justifican con discursos en el fondo iguales, los del "patriotismo" británico o escocés, respectivamente.

La necesidad de alternativas independientes

En diversos artículos, antes y después de la votación del Brexit, alertábamos que **ni la opción de "Salir", ni la de "Permanecer" en la UE beneficiaría a los trabajadores del Reino Unido** [3]. Ambas eran sostenidas por distintos bandos de la burguesía, cuyos intereses nada tienen que ver con los de la clase trabajadora, la juventud y otros sectores populares.

Lamentablemente, la gran mayoría de la izquierda británica fue detrás de una u otra opción, aunque principalmente tras la de "Salir". Hoy es evidente que el tan festejado triunfo del "Salir" de la UE no ha traído ninguna ventaja ni conquista a los trabajadores. No se cumplieron ninguno de los pronósticos apocalípticos y triunfalistas, de que el Brexit implicaría el **derrumbe del gobierno conservador** y la **apertura de una alternativa a la izquierda**.

Simplemente, como advertimos, el único cambio fue el de sacar a un conservador pro-UE –David Cameron– para poner a una conservadora pro-Brexit –Theresa May–… que continúa con un austericidio igual o peor que el de Cameron. Y reforzó, además, los vientos chovinistas y racistas en todo el Reino Unido.

Pero el "voto de izquierda" por "Permanecer" en la UE tampoco ayudó a generar una alternativa independiente. Se basaba, además, en el sueño imposible de una "reforma de la Unión Europea".

Ahora, en Escocia, el relanzado movimiento por el **"indyref2"** tiene un ala izquierda, la **Radical Independence Campaign**. Los compañeros critican a Nicola Sturgeon, su Scottish National Party y denuncian sus medidas de austeridad. Al mismo tiempo, habría que aclarar que la Unión Europea tampoco ofrece mayores posibilidades de "reformas".

Notas:

1.- Claudio Testa, "Referéndum en Escocia para separarse del Reino Unido", *SoB*, nº 304, 11/09/2014 (https://www.mas.org.ar/?p=3353).

2.- Ver Claudio Testa, SoB, n° 398, 22/09/2016, "Merkel en el ojo del huracán que azota la UE" (http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=8656) y "Bombas de tiempo financieras en peligro de explotar" (http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=8650).

3.- Ver Declaración de SoB, "Brexit: Un salto en la crisis de la Unión Europea, que en esta primera instancia se canaliza por la derecha", 24/06/2016 (http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=8145), José Luis Rojo, "La izquierda inglesa y el Brexit", *SoB*, n° 386, 30/06/2016 (http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=8168) y Claudio Testa, "La falta de una campaña por la abstención y el rechazo", *SoB* n° 386, 30/06/2016 (http://www.socialismo-o-barbarie.org).

IRAK

Comenzó el operativo para liberar Mosul, la capital de ISIS

ALE KUR

Hace unos días comenzó el operativo para liberar Mosul, la ciudad más grande que está en manos del Estado Islámico y prácticamente su capital. Este operativo es encabezado por el ejército iraquí y por las fuerzas del gobierno regional kurdo ("Peshmerga"), y cuenta con el apoyo (a través de una campaña de bombardeos) de la coalición internacional liderada por EEUU.

Mosul es una ciudad de gran importancia, con más de dos millones de habitantes. Es la tercera más grande de Irak, y la más poblada de todo el norte del país (región étnicamente sunnita). Cayó en manos del ISIS en 2014, en un avance fulminante que prácticamente no encontró resistencia –ante la inmediata retirada de las tropas iraquíes encargadas de defenderla-. Desde ese momento, ISIS estableció un férreo control sobre ella, pasando a ser el epicentro simbólico del "califato" autoproclamado.

El operativo, por lo tanto, tiene una enorme importancia para el futuro de ISIS: en caso de triunfar, el Estado Islámico se vería prácticamente expulsado de Irak, o por lo menos reducido a un grupo terrorista más o menos convencional. Sería el colapso de su pretensión de haber restaurado el viejo imperio islámico, y aunque todavía le resten sus territorios en Siria, difícilmente pueda recuperarse del golpe.

Sin embargo, no se trata de algo tan sencillo. Por un lado, porque el ISIS todavía cuenta con miles de combatientes dispuestos a morir defendiendo su proyecto, y posiblemente presenten una resistencia encarnizada (aunque no está claro cuánta cohesión interna puedan seguir manteniendo). La ciudad está repleta de civiles (se habla de un millón y medio), lo que debería implicar un avance mucho más cuidadoso, o convertirse en una gran masacre. ISIS es conocido además por su brutalidad y total desprecio por la vida humana, lo que implica, por ejemplo, la utilización sistemática de civiles como rehenes para evitar ser atacados.

Pero estos problemas no son tampoco los más grandes. La mayor dificultad es la enorme división interna que reina entre las fuerzas anti-ISIS. Esta es de hecho la explicación de porqué se demoró tanto el lanzamiento del operativo, y amenaza potencialmente con hacerlo naufragar.

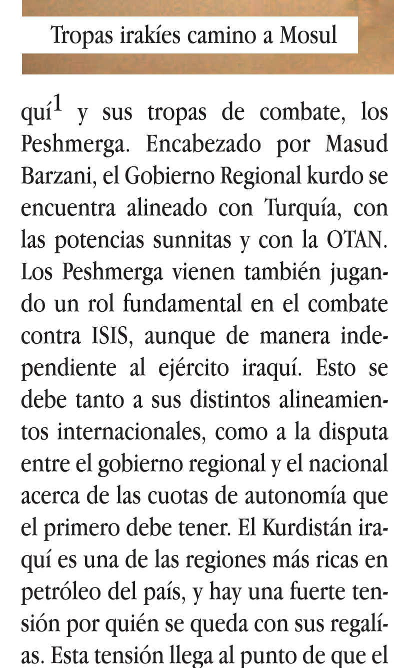
Para entender esto hay que partir de algunas consideraciones geopolíticas y étnico-religiosas. En primer lugar, el gobierno iraquí está alineado con el régimen de Irán. Ambos reflejan a la secta chiita del Islam. El eje pro-iraní, en todo Medio Oriente, se encuentra enfrentado con el eje de las potencias musulmanas sunnitas: centralmente Turquía y Arabia Saudita, ligadas a la OTAN. Entre ambos ejes existe una "guerra fría" que se vuelve muy caliente en países como Siria y Yemen, sumergidos en conflictos extremadamente sangrientos y destructivos.

En Irak, este enfrentamiento se traduce de la siguiente manera. El eje pro-iraní se encuentra representado en rasgos generales tanto por el ejército oficial de Irak, como por las milicias "Hashd al Shabi", formadas tras el llamado del clero chiita a sus fieles a tomar las armas contra ISIS. Estas dos fuerzas vienen peleando en común contra el Estado Islámico, aunque no sin tensiones en ellas, ya que el Ejército se presenta como una prenda de unidad nacional, mientras que las milicias chiitas aparecen como abiertamente sectarias.

Por otra parte, existe otro gran actor político-militar, que es el Gobierno Regional del Kurdistán iraquí[1] y sus tropas de combate, los Peshmerga. Encabezado por Masud Barzani, el Gobierno Regional kurdo se encuentra alineado con Turquía, con las potencias sunnitas y con la OTAN. Los Peshmerga vienen también jugando un rol fundamental en el combate contra ISIS, aunque de manera independiente al ejército iraquí. Esto se debe tanto a sus distintos alineamientos internacionales, como a la disputa entre el gobierno regional y el nacional acerca de las cuotas de autonomía que el primero debe tener. El Kurdistán iraquí es una de las regiones más ricas en petróleo del país, y hay una fuerte tensión por quién se queda con sus regalías. Esta tensión llega al punto de que el gobierno regional plantea convocar a un referéndum de independencia, para que el Kurdistán iraquí se separe de Irak y conforme un Estado soberano.



Tropas irakíes camino a Mosul



Al conjunto de estas tensiones –gobierno nacional vs. regional kurdo, ejército oficial y milicias chiitas- se suman otras. El presidente Barzani (del gobierno regional kurdo) extendió a Turquía una invitación a que sus tropas ingresen a Irak para combatir contra ISIS. Excusándose en esa invitación, las tropas turcas establecieron una base militar en pleno territorio iraquí, desde la cual exigen también participar en el operativo para la liberación de Mosul.

El gobierno nacional iraquí rechazó abiertamente el ingreso de tropas turcas y les exigió su retirada, ante lo cual Turquía respondió que no tienen pensado irse en ningún momento. Se trata de una provocación en toda la línea, especialmente grave proviniendo de un país de la OTAN y en flagrante violación de la soberanía nacional iraquí.

La presencia de tropas turcas en Irak es una fuente de graves tensiones dentro del operativo de liberación de Mosul. Al día de hoy no está del todo claro si finalmente participarán o no del mismo. En caso de que lo hagan, existe el riesgo de que estalle un enfrentamiento abierto entre las tropas iraquíes –o las milicias chiitas- y las de Turquía, con consecuencias incalculables para toda la región.



Un Irak post-Estado Islámico

Suponiendo que todos estos obstáculos pudieran ser salvados en pos de derrotar a ISIS, y que dicha coalición consiguiera un triunfo militar en Mosul, posiblemente todas las tensiones terminen por estallar poco después de la victoria. De hecho, la necesidad de barrer al Estado Islámico es lo único que mantiene a Irak unido en este momento.

Dejando de lado la perspectiva independentista del Kurdistán y la posibilidad de un gran conflicto con Turquía, el gobierno nacional iraquí se encuentra atravesado además por sus propias contradicciones internas. Es visto por amplios sectores como corrupto e ineficiente, lo cual provocó una grave crisis hace varios meses atrás. Existen también distintas corrientes políticas "del mismo bando" (pro-iraníes) que desconfían de él, incluidas algunas prominentes milicias-movimientos chiitas.

Por último, está el problema étnico-sectario entre la numerosa minoría sunnita del país (concentrada mayormente en las regiones hoy ocupadas por ISIS) y el gobierno nacional de tendencia chiita. Esta tensión fue precisamente la "línea de falla" objetiva sobre la que se paró el Estado Islámico para encontrar una base social de masas en sus territorios.

El problema de fondo remite en última instancia al estallido de los equilibrios que existieron durante décadas en Irak, que volaron por los aires con la invasión de EEUU en 2003. El derrocamiento de la dictadura de Saddam Hussein y su partido, el Baath –seguida de una purga masiva de oficiales- invirtió todas las relaciones de fuerza. Las tensiones sectarias latentes hace mucho tiempo, adquirieron la forma de una guerra abierta entre los distintos componentes sociales, étnicos y religiosos.

El Estado Islámico surgió precisamente en ese panorama, apelando a la vieja base social del partido Baath -la comunidad sunnita, y los oficiales baathistas desplazados del aparato estatal por EEUU-. Se forjó en la lucha contra la ocupación yanqui y en los atentados sectarios contra la comunidad chiita. Por esta razón, aunque el Estado Islámico pueda ser derrotado militarmente, las causas políticas, económicas y sociales que le dieron origen permanecen inalteradas.

Una verdadera liberación de Irak pasa no sólo por la erradicación del terrorismo islámico, sino también de todas las formas de tiranía política, de los restos de la ocupación militar y del tutelaje de las grandes potencias, por la reconstrucción del país, por el establecimiento de una plena coexistencia democrática e igualitaria entre los diversos componentes étnico-sectarios. Pasa también, necesariamente, por la eliminación de la enorme pobreza estructural, por la estatización bajo control obrero y popular de las enormes explotaciones y reservas petrolíferas para conseguir un verdadero desarrollo económico, social y cultural del país. Si estos puntos no se cumplen, aunque se consiguiera la derrota de ISIS, su existencia habría sido sólo un episodio más en una larga película de barbarie.



Combatiente del ISIS

[1] Es importante distinguir políticamente al gobierno regional kurdo de Irak, de la federación del Norte de Siria (Rojava), cuyas fuerzas de autodefensa son las YPG-YPJ. Las direcciones políticas kurdas de Irak y Siria son completamente diferentes, e inclusive están enfrentadas entre sí. El gobierno regional iraquí se forjó en una alianza estratégica con EEUU y la OTAN, desde la guerra del Golfo del 91. Fue también una de las principales bases militares de EEUU en la guerra de Irak de 2003. Por el contrario, la dirección política del Kurdistán sirio proviene de un partido-guerrilla de origen "marxista-leninista", el PKK turco.

Movimiento de Mujeres

MAR DEL PLATA

Por Lucía salimos todas



A pocos días de volver del XXXI Encuentro Nacional de Mujeres, un nuevo caso de femicidio dejó paralizado al país. Lucia, una joven de 16 años, fue brutalmente violada hasta la muerte en el sur de la ciudad de Mar del Plata. Las Rojas estuvimos en la jornada de lucha por Lucía el pasado sábado 15/10, donde se expresó la bronca y el dolor por lo acontecido.

Cuando en Mar del Plata la noticia se hizo pública se convocó, tanto desde las organizaciones del movimiento de mujeres como desde la familia y allegados, a una jornada de lucha para el 15/10: por la mañana se realizó una marcha en Playa Serena, al sur de la ciudad. Fue una marcha silenciosa, silencio que era un reflejo del dolor no solo de la familia, sino también de los vecinos ya que es una zona donde han ocurrido otras dos violaciones en lo que va del año. La marcha fue hasta el Alfar donde se encuentra la salita donde Lucía fue llevada sin vida. Allí pasaron la canción "Juguetes perdidos" de Los Redondos, la favorita de Lucía y habló su hermano Matías quien reclamó justicia, perpetua para los responsables y declaró: "Ninguna mujer ni persona se merece lo que le pasó a mi hermana". También pidió que se mantenga todo en un ambiente de paz, ya que algunos sectores en la marcha querían ir a la casa de uno de los perpetradores para escracharla. Lo mismo ocurrió en la municipalidad, donde algunos sectores querían realizar un escrache a la escribanía del padre de Pablo Offinadi, quien en estos momentos perdió el apoyo de su familia, ya que por la presión de la bronca de toda la sociedad se negaron a seguirle pagando abogados, declarando "que se arregle solo". La jornada no finalizó allí, a las 14 horas nos encontramos nuevamente, con la familia de Lucía y las miles de personas que se solidarizaron con el caso, esta vez en la municipalidad de Mar del Plata, donde se hicieron presentes representantes del gobierno municipal, entre ellos el Intendente Arroyo. Entendemos que esta repentina "solidaridad" con los casos de femicidios es un intento del intendente de lavar la imagen que cae sobre él y su gabinete cuando tuvo que renunciar Cristian Prada, funcionario de la Secretaría de Seguridad de la comuna por asumir la defensa de uno de los imputados en el crimen de Lucía. Este no sería el primer funcionario que renuncia por defender a femicidas y proxenetas. Anteriormente ya lo había hecho Julio Razona, también Secretario de Seguridad, quien había sido abogado defensor de los proxenetas de un prostíbulo ubicado en la ciudad. Ambos abogados se vieron en la presión de renunciar producto de un movimiento de mujeres que no va a permitir que se manejan con tal impunidad. Pero la caradurez de Arroyo no queda ahí ya que desde que en Mar del Plata se declaró la emergencia en violencia de género no ha realizado ninguna medida, ni política, ni económica para paliar la situación de las mujeres, y ni hablar de sus alianzas con los grupos neofascistas liderados por Pampillón que en nuestra ciudad desfiguraron a activistas del movimiento lgbt.

Durante toda la jornada se escucharon cantos como "Ni una menos, vivas nos queremos", "Lucia, presente", "No están solos, Lucia somos todas" haciendo alusión a las intimidaciones recibidas por la familia de la víctima quienes fueron amenazados con un arma de fuego momentos antes de la convocatoria.

Este domingo fue detenido en un hotel de Santa Clara el tercer implicado en el hecho, Alejandro Alberto Maciel (61 años), acompañante terapéutico de Offinadi y al menos hasta hace un tiempo, operador en uno de los Centros Provinciales de Atención en Adicciones (CPA).

Mientras tanto las distintas organizaciones de mujeres marplatenses organizamos una nueva jornada de lucha para el miércoles 19 uniéndonos al Paro Nacional de Mujeres, porque lo que pasó en Mar del Plata es parte de una serie de femicidios que no tiene fin, que nos conmueven y que nos movilizan más que nunca. Y porque es necesario estar en las calles gritando ¡Ni una menos! ¡Basta de femicidios! ¡El Estado es Responsable!

Miranda
Las Rojas Mar del Plata

LA PLATA

#NosotrasParamos

Unas veinte mil personas, en su mayoría mujeres jóvenes, dijeron presente en la ciudad de las diagonales para repudiar la escalada de los femicidios y exigirle al gobierno de Macri y Vidal que garantice políticas públicas de prevención de la violencia y trabajo genuino para mujeres y trans. Por las calles de nuestra ciudad culminó en la plaza San Martín lo que fue una verdadera jornada de lucha feminista.

El día de hoy, arrancó movilizado desde las estructuras estatales y las escuelas. Dependencias como el Ministerio de Agroindustria, la Secretaría de DDHH de la provincia de Buenos Aires, la Defensoría del Pueblo (organismo que contiene a las trabajadoras del Observatorio de Violencia de Género), entre otras, hicieron el paro activo y salieron a la calle a visibilizar la problemática. En muchas escuelas de nuestra ciudad, las y los docentes tomaron nota de la jornada, y realizaron campañas con afiches, charlas hacia el conjunto de los estudiantes y puestas en común en las que problematizaron la violencia de género.

Por su parte, los estudiantes de la UNLP realizaron actividades de clases públicas y asambleas, y con la fuerza de haberse organizado, varios centenares de estudiantes llegaron encolumnados a la plaza Moreno. También dijeron presentes los estudiantes de la Escuela de Teatro de La Plata, y de otros terciarios. A su vez, los estudiantes secundarios agrupados en los diferentes centros de estudiantes salieron a la calle a exigir que haya justicia por Lucía Ríos Müller, la piba que fue asesinada por su pareja y que asistía al Liceo Víctor Mercante.

Las Rojas nos movilizamos con una enorme columna, que tuvo como protagonistas a Lorena Galle –tía de Micaela Galle Santos, asesinada en el cuádruple femicidio de La Plata y militante de Las Rojas-, Florencia Cabrera –mamá de Claudia Salgán, asesinada el año pasado por su pareja-, Jimena Kette –luchadora contra el abuso infantil-. Las compañeras marcharon contra la lluvia, y en palabras de Lorena Galle: "fue un verdadero miércoles negro para la gobernadora Vidal". En los medios más importantes de nuestra ciudad, Las Rojas estuvimos difundiendo la jornada y convocando a que las mujeres se movilicen... y tuvimos éxito!

Las mujeres copamos la calle ante la parálisis de las políticas estatales de prevención de la violencia. Las mujeres decimos PRESENTE por todas las compañeras que ya no están, y seguiremos peleando por justicia por cada una de ellas. La continuidad de la extraordinaria movilización que hicimos en el pasado Encuentro Nacional de Mujeres tiene su continuidad en las luchas por cada compañera asesinada.

¡Tomemos las calles por nuestros derechos!

Noelia,
Las Rojas La Plata

Un presente con historia

Nuestra ya histórica huelga de mujeres en la Argentina tiene su antecedente en la historia. Un 25 de octubre de 1975 las mujeres en Islandia, decretaron una huelga de mujeres contra la discriminación, por la igualdad salarial en los empleos, en defensa de sus derechos. Fue conocido en el mundo como el "Día libre para las mujeres" o el "Viernes negro" porque ese día, "negra" realmente se presentó la situación para las autoridades que tuvieron que enfrentar la ausencia laboral de las mujeres no sólo en sus empleos remunerativos, sino también en su empleo doméstico, en el cuidado de sus hogares y sus hijos. Ni las patronales ni el gobierno se animaron a tomar ninguna medida disciplinaria o de descuento de sus haberes ante su ausencia laboral.

Las cifras de la participación hablan por sí solas del éxito de la jornada: el 90% se plegó a la contundente huelga y 25.000 mujeres inundaron las calles con su protesta durante todo el día, en un país de 220.000 habitantes.

Nuestra fecha histórica tiene su antecedente glorioso. ¡Arriba las mujeres que luchan!

Ana Vázquez

COLÓN - ENTRE RÍOS

La jornada del paro nacional de mujeres llenó la plaza Washington

Distintas agrupaciones y mujeres independientes participaron de la marcha que se movilizó hasta plaza San Martín donde se realizó un gran acto y distintas voces se escucharon. Las Rojas nos hicimos presentes, convocando a través de los medios locales, volanteando en las calles y abriendo el acto con la lectura de dicho volante. Dimos la pelea para que la movilización pasara por cada institución que es responsable por la violencia que sufrimos las mujeres, y así fuimos al juzgado, la comisaría y a la municipalidad, gritando bien fuerte:

#NiUnaMenos ¡Vivas nos queremos!

Amparo



JUVENTUD

ZONA SUR

Los estudiantes se ponen a la cabeza de la pelea contra el Operativo Aprender



El martes 18 y miércoles 19 se llevó adelante el operativo Aprender 2016 en todo el país. El mismo tenía por objetivo evaluar 1.400.000 estudiantes de primaria y secundaria para "constatar" el estado de la educación. Hemos recorrido en estas páginas las intenciones del gobierno, quienes detrás de una medida "técnica", esconden un profundo ataque a la docencia. El rol de la burocracia sindical de CTERA y SUTEBA fue abiertamente traidor en el sentido de organizar alguna respuesta para frenarlo.

Sin embargo, algo se fue cocinando entre los estudiantes secundarios en las últimas semanas. El viernes 14 por la noche se tomó el histórico Enam de Banfield, definido en una asamblea masiva. Este colegio fue la punta de lanza para que con el correr de los días y al ir acercándose la fecha, se sumarán varios colegios, entre los más importantes, el Nacional de Adrogué y el Instituto Lomas. Llegaron a ser aproximadamente 10 escuelas tomadas en toda la zona sur. Estas medidas tuvieron el mérito de instalar el debate en los principales medios de comunicación.

Entre los principales puntos de rechazo que los estudiantes sostienen es la forma estandarizada de la evaluación sin contemplar las diferencias entre los diferentes procesos de aprendizaje pero también crece la crítica hacia las medidas que el gobierno busca implementar con esta evaluación, ir hacia una mayor precarización para los docentes e ir también en detrimento de la educación pública. En algunos colegios, como en el Instituto Lomas, es donde la crítica al gobierno de Macri y sus ataques a la educación pública se escucharon más fuerte.

Una nueva camada de activistas

Estas tomas se constituyeron como un dato nuevo. Probablemente haya que remontarse una década atrás para recordar una acción de este tipo. Con lo cual, no solo hablamos de que se logró frenar el Operativo, sino que hay una recuperación de los métodos de lucha de los estudiantes.

Sin embargo, estos hechos no cayeron del cielo: se dan en el marco de una nueva generación de pibes activistas que debaten sobre política y buscan organizarse en los centros de estudiantes para salir a pelear y enfrentar las medidas del gobierno. Varias tomas fueron precedidas de asambleas que contaron con una numerosa participación, y en su trascurso muchísimos estudiantes se acercaron a brindar solidaridad, a debatir y pedir ayuda para rechazar el Aprender en sus lugares de estudio. Además de estas medidas hubo diversas formas de rechazarlo dependiendo las relaciones de fuerza que primaban en los diferentes colegios, algunas de ellas fueron entregar en blanco, no presentarse, bloquear el acceso a los aplicadores etc.

Inclusive, resaltaba el aceitado nivel de organización adquirido. Los compañeros organizaron comisiones de prensa, seguridad, comida, etc.; se enviaban delegaciones entre escuelas; intercambiaban experiencias, soportaban el apriete y amedrentamiento de la policía. Se cuidaban entre ellos, se prohibía cualquier acción que pudiera jugarles en contra y se aplicaba de manera estricta.

¿Cómo seguir?

En miércoles 19 se levantaron la mayoría de las medidas con el enorme triunfo de haber impedido que se llevara a cabo la evaluación en esos colegios y dar el primer paso en la organización de los secundarios en la zona. Desde Tinta Roja y el Ya Basta! fuimos parte muy importante de estos procesos: impulsando, discutiendo, influenciando y poniéndole el cuerpo a todas las medidas.

Queda por delante la segunda instancia de evaluación el 25 de octubre. Todo lo adquirido esta semana, debe volver a ponerse en juego. Con el inmenso triunfo obtenido, hay que volver a las aulas, discutir con quienes no se sumaron, masificar, convocar a nuevas asambleas y plantear las futuras acciones para derrotar definitivamente el operativo y en defensa de la educación pública. Vamos pibes, sigamos enseñando.

Flor Sur

LA RIOJA: OTRO TRIUNFO PARA EL MOVIMIENTO DE MUJERES

Justicia por Romina, perpetua para Ortiz

El día 14 de febrero de 2015 se halló el cuerpo sin vida de Romina Ríos; una chica de 18 años oriunda del interior de la provincia de La Rioja, que vino a la capital a estudiar y su pareja, el policía Pedro Ortiz, le disparó con su arma reglamentaria y la tiró en un descampado para luego quemarla viva.

Desde el momento de su desaparición, la familia de Romina junto a las organizaciones independientes de mujeres nos organizamos para comenzar la búsqueda, ya que la policía seguía su protocolo nefasto de esperar 48 horas para confirmar su ausencia.

Desafortunadamente, no llegaron a transcurrir ni 24 horas de la búsqueda cuando comenzaron los rumores de que el cuerpo de Romina había sido encontrado sin vida. De forma casi inmediata pero premeditada, el policía Ortiz confesó que él había sido el autor del hecho.

El caso tuvo alta difusión en toda la provincia, por lo que las autoridades máximas de la policía y del gobierno provincial tuvieron que salir a dar explicaciones sobre este joven de 18 años que había egresado hacía muy poco de la escuela de policías. Las declaraciones fueron aberrantes: aclaraban que la institución policial no tenía nada que ver con cuestiones personales y "pasionales", como si nada tuviera que ver la policía con el adoctrinamiento de oficiales preparados para ejercer el abuso de poder en todos los ámbitos de la vida. Además del desinterés por buscar a las tantas chicas desaparecidas con el justificativo de "se habrá ido con algún noviecito por ahí…" y de su conocida complicidad con las redes de trata.

Durante este momento hasta el día que comenzaría el juicio, la familia de Romina entendió que la lucha por justicia estaba en la movilización en las calles. Desde ahí se hicieron marchas, cortes de ruta, intervenciones artísticas, y escraches a funcionarios que obstaculizaron el esclarecimiento del caso.

Llegado el día del juicio, decidimos ir todas las organizaciones a presionar afuera del tribunal donde se estaba llevando a cabo, para garantizar que efectivamente le den la condena de cadena perpetua. Entre interrupciones y mentiras de parte del juez Barría, el juicio se dilató un mes, entre pruebas faltantes por parte del acusado o porque el mismo tenía que cumplir horas de "trabajo" en la cárcel. Cabe rescatar que todos los días del juicio Ortiz contó con un mega operativo policial (exageradísimo) que lo respaldaba cada vez que salía de tribunal de justicia.

Finalmente, el pasado viernes 14 se dio a conocer de forma inesperada que se daría la lectura de la sentencia al único imputado por el femicidio. Condenando al policía a prisión perpetua con la caratula de "homicidio doblemente calificado", descartando los agravantes de "funcionario público" y "alevosía" y desestimando el femicidio.

En una clara maniobra política, se informó a la familia y al abogado querellante apenas horas antes, lo que no logró impedir la rápida organización del movimiento de mujeres y de las diferentes organizaciones que se hicieron presentes para apoyar a la familia y dejarle bien en claro a la justicia, a la policía, y a la sociedad, que no íbamos a dejar a ningún femicida impune, ni a ninguna víctima sin justicia.

En un intento de frenar la presión popular, vallaron las inmediaciones del juzgado además de un excesivo número de efectivos policiales, impidiendo a la familia y a la sociedad, manifestarse frente al edificio.

Si bien la sentencia fue la esperada, esta lucha no ha terminado, seguiremos luchando hasta que los cómplices reciban la condena que les cabe por su responsabilidad en el femicidio de Romina.

El miércoles 19, La Rioja se adherirá al paro nacional para seguir pidiendo justicia por todos los casos de violencia en la provincia y en el país, movilizándonos contra este gobierno provincial y nacional que ampara la violencia machista y que vulnera los derechos de mujeres y trans en todos los ámbitos.

¡Cárcel común, perpetua y efectiva a Ortiz y sus cómplices!
¡A Romina Ríos la mató la institución policial y el Estado patriarcal!

Corresponsal

A 99 años de la Revolución Rusa

LEÓN TROTSKY (AGOSTO DE 1939)

Tres concepciones de la Revolución Rusa

La Revolución de 1905 no fue sólo el ensayo general de 1917 sino también el laboratorio del cual salieron todos los agrupamientos fundamentales del pensamiento político ruso, donde se conformaron o delinearon todas las tendencias y matices del marxismo ruso. El centro de las polémicas y diferencias lo ocupaba naturalmente la cuestión del carácter histórico de la revolución rusa y los caminos que tomaría su desarrollo en el futuro. En sí y de por sí esta guerra de concepciones y pronósticos no se relaciona directamente con la biografía de Stalin, quien no tuvo en ella ninguna participación independiente. Los pocos artículos de propaganda que escribió sobre este tema carecen en absoluto de interés teórico. Docenas de bolcheviques que manejaban la pluma popularizaron las mismas ideas y lo hicieron muchísimo mejor. Toda exposición de conceptos revolucionarios del bolchevismo, tiene por naturaleza un sitio adecuado en una biografía de Lenin.

Pero las teorías tienen su propio destino. Aunque durante el período de la primera revolución, y también más tarde, cuando se elaboraron y aplicaron las doctrinas revolucionarias, Stalin no sostuvo ninguna posición independiente, desde 1924 en adelante la situación cambia abruptamente. Se abre la etapa de la reacción burocrática y de la revisión drástica del pasado. La película de la revolución se proyecta al revés. Se someten las viejas doctrinas a nuevos enfoques y nuevas interpretaciones. De manera a primera vista bastante inesperada se traslada el centro de la atención a la concepción de "la revolución permanente", a la que se presenta como fuente de todos los desatinos del "trotskismo". Durante varios años la crítica de esta concepción conforma el contenido principal del trabajo teórico -sit venio verbo [si es que se puede usar tal palabra]- de Stalin y sus colaboradores. Se puede decir que todo el stalinismo, considerándolo en el plano teórico, se desarrolló a partir de la crítica a la teoría de la revolución permanente tal como fue formulada en 1905. En esta medida, no puede dejar de aparecer en este libro, aunque sea en forma de apéndice, la exposición de esta teoría en sus diferencias con las de los bolcheviques y mencheviques.

Lo que caracteriza en primer lugar el desarrollo de Rusia es el atraso. El atraso histórico, sin embargo, no significa la mera reproducción del desarrollo de los países avanzados con una simple demora de uno o dos siglos. Engendra una formación social combinada totalmente nueva, en la que las conquistas más recientes de la técnica y la estructura capitalista se entrelazan con relaciones propias de la barbarie feudal y prefeudal, transformándolas, sometiéndolas y creando una relación peculiar entre las clases. Lo mismo se aplica al terreno de las ideas. Precisamente a causa de su retraso histórico, Rusia fue el único país europeo en el que el marxismo como doctrina y la socialdemocracia como partido alcanzaron antes de la revolución burguesa un poderoso desarrollo. Es entonces natural que precisamente en Rusia se haya sometido al más profundo análisis teórico el problema de la relación entre la lucha por la democracia y la lucha por el socialismo.

Los demócratas idealistas, especialmente los narodniks, se negaban supersticiosamente a reconocer que la revolución inminente sería burguesa. La rotulaban de democrática, tratando, con una fórmula política neutral, de ocultar a los demás y a sí mismos su contenido social. Pero, en lucha contra el narodnikismo, Plejanov, el fundador del marxismo ruso, planteó ya a principios de la década del 80 del siglo pasado que no habia razón alguna para suponer que Rusia seguiría un camino privilegiado. Igual que otras naciones "profanas" tendría que atravesar el purgatorio del capitalismo; así precisamente lograría la libertad política indispensable para la lucha posterior del proletariado por el socialismo. Plejanov no sólo separaba como tareas la revolución burguesa de la socialista, a la que posponía para un futuro indefinido; suponía que en cada una de ellas se darían combinaciones de fuerzas totalmente diferentes. El proletariado conquistaría la libertad política en alianza con la burguesía liberal; después de varias décadas, y con un nivel superior de desarrollo capitalista, realizaría la revolución socialista en lucha directa contra la burguesía. Lenin, por su parte, escribía a fines de 1904:

"Al intelectual ruso siempre le parece que reconocer nuestra revolución como burguesa significa desteñirla, degradarla, rebajarla [...]. Para el proletariado la lucha por la libertad política y la república democrática en la sociedad burguesa es simplemente una etapa necesaria en la lucha por la revolución socialista".

"Los marxistas están absolutamente convencidos -escribía en 1905– del carácter burgués de la revolución rusa. ¿Qué significa esto? Significa que las transformaciones democráticas que se han vuelto indispensables en Rusia [...] no implican, por sí mismas, la liquidación del capitalismo, del gobierno burgués. Por el contrario, abonarán el terreno, por primera vez y de manera real, para un desarrollo del capitalismo amplio y rápido, europeo y no asiático. Permitirán por primera vez el gobierno de la burguesía como clase [...].

"No podemos saltar por encima del marco democrático burgués de la revolución rusa –insistía– pero podemos extender este marco en grado colosal". Es decir, podemos crear dentro de la sociedad burguesa condiciones mucho más favorables para la lucha futura del proletariado. Dentro de estos límites Lenin seguía a Plejanov. El carácter burgués de la revolución fue el punto de partida de las dos fracciones de la socialdemocracia rusa.

Es bastante natural que en estas condiciones Koba [Stalin] no haya ido en su propaganda más allá de esas fórmulas populares que forman parte del patrimonio común de bolcheviques y mencheviques. "La Asamblea Constituyente -escribió en enero de 1905– electa en base al sufragio igualitario, directo y secreto: por esto tenemos que luchar ahora. Sólo esta asamblea nos dará la república democrática, que tan urgentemente necesitamos en nuestra lucha por el socialismo". La república burguesa como escenario de una postergada lucha de clases por la meta socialista; ésa es la perspectiva. En 1907, es decir, después de innumerables discusiones publicadas en la prensa de San Petersburgo y en la del extranjero, y después de un serio análisis de los pronósticos teóricos en base a las experiencias de la primera revolución, Stalin escribía:

"Parece que todos están de acuerdo en nuestro partido en que nuestra revolución es burguesa, que concluirá con la destrucción del orden feudal y no del orden capitalista, que culminará sólo con la república democrática". Stalin no se refería a cómo comienza la revolución sino a cómo termina, y de antemano y bastante categóricamente la limitaba a "sólo la república democrática". En vano buscaríamos en sus escritos siquiera un indicio de alguna perspectiva de revolución socialista ligada a un vuelco democrático. Esta seguía siendo su posición, todavía a comienzos de la Revolución de Febrero de 1917, hasta la llegada de Lenin a San Petersburgo.

Para Plejanov, Axelrod y en general todos los líderes del menchevismo la caracterización sociológica de la revolución como burguesa era políticamente válida sobre todo porque prohibía de antemano provocar a la burguesía con el espectro del socialismo y "echarla" en brazos de la reacción. "Las relaciones sociales han madurado en Rusia solamente para la revolución burguesa", decía el principal táctico del menchevismo, Axelrod, en el Congreso de Unidad [abril de 1906]. "Ante la liquidación generalizada de los derechos políticos en nuestro país ni hablar se puede siquiera de una batalla directa entre el proletariado y otras clases por el poder político [...] El proletariado lucha por lograr las condiciones que permitirán el desarrollo burgués. Las condiciones históricas objetivas determinan que sea el destino de nuestro proletariado colaborar inevitablemente con la burguesía en la lucha contra el enemigo común". De esa manera, se limitaba de antemano el contenido de la revolución rusa a las transformaciones compatibles con los intereses y posiciones de la burguesía liberal.

Es precisamente en este punto que comienza el desacuerdo básico entre las dos fracciones. El bolchevismo se negaba absolutamente a reconocerle a la burguesía rusa la capacidad de llevar hasta el fin su propia revolución. Con una fuerza y una coherencia infinitamente superiores a las de Plejanov, Lenin planteó la cuestión agraria como el problema central del vuelco democrático en Rusia. "El eje de la revolución rusa –repitió– es la cuestión agraria (de la propiedad de la tierra). Las conclusiones respecto a la derrota o la victoria de la revolución tienen que basarse en el cálculo [...] de la situación en que se hallan las masas para luchar por la tierra". Igual que Plejanov, Lenin consideraba al campesinado como una clase pequeño-burguesa; su programa agrario como un programa de progreso burgués. "La nacionalización es una medida burguesa –insistía en el Congreso de Unidad–. Dará impulsos al desarrollo del capitalismo; agudizará la lucha de clases, favorecerá la movilidad de la propiedad de la tierra, provocará la inversión de capitales en la agricultura, hará bajar los precios de los cereales". Pese al indudable carácter burgués de la revolución agraria, la burguesía rusa seguía siendo hostil a la expropiación de los latifundios; precisamente por eso tendía al compromiso con la monarquía basado en una constitución de tipo prusiano. Lenin contraponía a la idea de Plejanov de una alianza entre el proletariado y la burguesía liberal la de una alianza entre el proletariado y el campesinado. Proclamó como tarea de la colaboración revolucionaria de estas dos clases la implantación de una "dictadura democrática", único medio de limpiar radicalmente a Rusia de toda la basura feudal, crear un sistema de campesinos libres y allanar el camino al desarrollo del capitalismo según el modelo norteamericano, no el prusiano.

"El triunfo de la revolución -escribía- puede culminar solamente en una dictadura, ya que la realización de las transformaciones que el proletariado y el campesinado necesitan inmediata y urgentemente provocará la resistencia desesperada de los terratenientes, la gran burguesía y el zarismo. Sin la dictadura será imposible quebrar esta resistencia y rechazar los ataques contrarrevolucionarios. Pero no será, por supuesto, una dictadura socialista sino una dictadura democrática. No podrá afectar (antes de una serie de etapas transicionales del proceso revolucionario) los fundamentos del capitalismo. Podrá, en el mejor de los casos, realizar una repartición radical de la propiedad agraria en favor del campesinado, introducir una democracia coherente y plena hasta instituir la república, hacer desaparecer todas las características asiáticas y feudales tanto de la vida cotidiana de la aldea como de la fábrica, comenzar a mejorar seriamente la situación de los trabajadores y a elevar su nivel de vida, y, lo que es muy importante, trasladar la conflagración revolucionaria a Europa."

La concepción de Lenin representó un enorme avance en tanto no partía de las reformas constitucionales sino del cambio agrario como objetivo central de la revolución y señalaba la única combinación de fuerzas sociales que realmente podía realizarlo. El punto débil de la concepción de Lenin, sin embargo, estaba en la idea internamente contradictoria de "la dictadura democrática del proletariado y el campesinado". El mismo Lenin subestimaba la limitación fundamental de esta dictadura al llamarla burguesa. Con esto quería decir que, en función de preservar su alianza con el campesinado, el proletariado, en la revolución que se aproximaba, tendría que postergar el planteo directo de los objetivos socialistas. Pero esto hubiera significado la renuncia del proletariado a su propia dictadura. En consecuencia, la esencia de la cuestión residía en la dictadura del campesinado, aunque con la participación de los obreros.

En algunas ocasiones Lenin lo planteó precisamente así. Por ejemplo, en la Conferencia de Estocolmo [abril de 1906], al refutar a Plejanov, que se pronunció en contra de la "utopía" de la toma del poder, Lenin dijo: "¿Cuál es el programa que está en discusión? El programa agrario. ¿Quién se supone que tomará el poder con este programa? El campesinado revolucionario. ¿Acaso mezcla Lenin el poder del proletariado con este campesinado?". No, dice refiriéndose a sí mismo: Lenin diferencia tajantemente el poder socialista del proletariado del poder democrático burgués del campesinado. "Pero -exclama nuevamente- ¿cómo será posible que triunfe la revolución campesina sin la toma del poder por el campesinado revolucionario?". En esta formulación polémica Lenin revela con particular claridad la vulnerabilidad de su posición.

El campesinado está disperso sobre la superficie de un enorme país cuyos lugares de concentración claves son las ciudades. El campesinado es incapaz de formular siquiera sus propios intereses, en tanto aparecen como diferentes en cada distrito. La ligazón económica entre las provincias la crean el mercado y el ferrocarril, pero ambos están en manos de las ciudades. Al tratar de romper con las limitaciones de la aldea y generalizar sus propios intereses, el campesinado inevitablemente cae en dependencia política de la ciudad. Finalmente, el campesinado es heterogéneo en sus relaciones sociales: el sector de los kulaks [campesinos ricos] tiende naturalmente a la alianza con la burguesía urbana, mientras que los sectores más pobres de la aldea se inclinan hacia el proletariado urbano. En estas condiciones el campesinado como tal es totalmente incapaz de tomar el poder.

Es cierto que en la antigua China las revoluciones llevaron al poder al campesinado o, más precisamente, a los dirigentes militares de las insurrecciones campesinas. Esto llevaba cada vez a una nueva división de la tierra y a la instauración de una nueva dinastía "campesina", a partir de la cual todo empezaba de nuevo; una nueva concentración de la tierra, una nueva aristocracia, un nuevo sistema de usura y una nueva insurrección. En tanto la revolución conserva su carácter netamente campesino la sociedad es incapaz de salir de estos círculos viciosos. Esta fue la base de la historia antigua de Asia, incluyendo la rusa. En Europa, a partir de fines de la Edad Media, toda insurrección campesina que triunfaba no llevaba al poder un gobierno campesino sino a un partido urbano de izquierda. Para plantearlo con más precisión, una insurrección campesina tenía éxito exactamente en la medida en que lograba fortalecer la situación del sector revolucionario de la población urbana. En la Rusia burguesa del siglo XX ni hablar cabía de la toma del poder por el campesinado revolucionario.

La actitud hacia la burguesía liberal fue, como ya lo dijimos, lo que diferenciaba a revolucionarios y oportunistas en

A 99 años de la Revolución Rusa

las filas socialdemócratas. ¿Hasta dónde podía llegar la revolución rusa? ¿Qué carácter tendría el futuro gobierno provisional revolucionario? ¿Qué tareas enfrentaría? ¿Y qué orden? Estas cuestiones tan importantes podían plantearse correctamente sólo teniendo en cuenta el carácter fundamental de la política del proletariado, determinado a su vez por la actitud que asumiría respecto a la burguesía liberal. Plejanov, de manera evidente y cobarde, cerraba los ojos a la conclusión básica que se extrae de la historia política del siglo XIX: cada vez que el proletariado avanza como fuerza política independiente la burguesía se vuelca al campo de la contrarrevolución. Cuanto más audaz es la lucha de las masas más rápida es la degeneración reaccionaria del liberalismo. Nadie inventó todavía una manera de paralizar las consecuencias de la ley de la lucha de clases.

"Debemos alegrarnos por el apoyo de los partidos no proletarios –repetía Plejanov durante la primera revolución– y no alejarlos de nosotros con acciones poco tácticas." Con esta suerte de argumentaciones monótonas el filósofo del marxismo señalaba que le era inaccesible la dinámica viva de la sociedad. "La falta de táctica" puede alejar a un sensitivo intelectual individualmente. Lo que atrae y rechaza a las clases y los partidos son los intereses sociales. "Puede asegurarse con certeza –replicaba Lenin a Plejanov– que los liberales y los terratenientes le perdonarán millones de 'acciones poco tácticas' pero ni un solo llamado a tomar las tierras." Y no sólo los terratenientes. Las capas más altas de la burguesía están ligadas con los terratenientes por los intereses que derivan de la propiedad, y más estrechamente por el sistema bancario. Las capas más altas de la pequeña burguesía y la intelligentzia dependen material y moralmente de los grandes y medianos propietarios; todos ellos temen al movimiento independiente de las masas. Además, para derrocar al zarismo es necesario decidir a decenas y decenas de millones de oprimidos al asalto heroico, abnegado, sin trabas, que no se detendría ante nada. Las masas pueden elevarse hasta la insurrección sólo bajo el estandarte de sus propios intereses, y en consecuencia de la hostilidad irreconciliable hacia las clases explotadoras, comenzando con los terratenientes. El "alejamiento" de la burguesía opositora respecto de los obreros y campesinos revolucionarios era por lo tanto una ley inmanente de la revolución, y no se lo podía eludir con la diplomacia o el "tacto".

Cada mes que pasaba confirmaba la caracterización leninista del liberalismo. Contrariamente a las expectativas de los mencheviques, los kadetes no sólo no se disponían a ocupar su lugar al frente de la revolución "burguesa", sino consideraban, cada vez en mayor medida, que su misión histórica era la de luchar contra la revolución.

Luego del aplastamiento de la Insurrección de Diciembre, los liberales, que gracias a la efímera Duma salieron a la escena política, hicieron los mayores esfuerzos para justificarse ante la monarquía y explicar lo poco activo de su conducta contrarrevolucionaria en el otoño de 1905, cuando se vieron amenazados los fundamentos más sagrados de la "cultura". El dirigente liberal Miliukov, que condujo las negociaciones tras las bambalinas con el Palacio de Invierno, demostró en la prensa, de manera bastante correcta, que a fines de 1905 los kadetes ni siquiera podían mostrarse ante las masas. "Los que ahora acusan al partido [kadete] -escribía- por no haber protestado a tiempo convocando a manifestaciones contra las ilusiones revolucionarias del trotskismo [...] simplemente no comprenden o no recuerdan los ánimos reinantes en las reuniones o actos democráticos de ese entonces". Por "ilusiones del trotskismo" el dirigente liberal entiende la política independiente del proletariado, que les ganó a los soviets la simpatía de los sectores más sumergidos de las ciudades, de los soldados, los campesinos y todos los oprimidos, que por la misma razón rechazaban a la "sociedad educada". La evolución de los mencheviques siguió líneas paralelas. Tenían que justificarse con frecuencia cada vez mayor ante los liberales por haber constituido un bloque con Trotsky después de octubre de 1905. Las explicaciones de Martov, el talentoso publicista de los mencheviques, fueron tan bajas que llegó a plantear que fue necesario hacer concesiones a las "ilusiones revolucionarias" de las masas.

En Tiflis los agrupamientos se conformaron sobre las mismas bases principistas que en San Petersburgo. "Que se aplaste a la reacción -escribía Jordania, el dirigente de los mencheviques caucasianos-, que se conquiste y se aplique la constitución, dependerá de la unificación consciente de las fuerzas del proletariado y de la burguesía y de su lucha en pro del objetivo común [...] Es cierto que el campesinado será arrastrado al movimiento infiriéndole un carácter elemental, pero sin embargo el rol decisivo lo jugarán estas dos clases, mientras que el campesinado llevará agua a su molino". Lenin se burlaba de los temores de Jordania de que una política irreconciliable hacia la burguesía hunda a los obreros en la impotencia. Jordania "discute el problema del posible aislamiento del proletariado en la insurrección democrática y se olvida... del campesinado! Entre todos los posibles aliados del proletariado señala a los terratenientes liberales y se enamora de ellos. Y no señala a los campesinos. ¡Y eso en el Cáucaso!".

La refutación de Lenin, aunque correcta en esencia, simplifica la cuestión en un aspecto. Jordania no se "olvidaba" de los campesinos; como se desprende de la misma cita de Lenin, no podría haberlo olvidado en el Cáucaso, donde se estaba rebelando tumultuosamente bajo las banderas de los mencheviques. Jordania veía en el campesinado, sin embargo, no tanto un aliado político como un ariete histórico que podía ser utilizado por la burguesía aliada al proletariado. No creía que el campesinado pudiera transformarse en una fuerza dirigente, ni siquiera independiente, en la revolución; y en esto no se equivocaba. Pero tampoco creía que el proletariado pudiera llevar al triunfo la insurrección campesina; y aquí estaba su error fatal.

La idea menchevique de una alianza entre el proletariado y la burguesía significaba en realidad el sometimiento de los obreros y los campesinos a los liberales. El utopismo reaccionario de este programa estaba determinado por el hecho de que la avanzada desintegración de las clases negaba de antemano a la burguesía la posibilidad de constituirse en un factor revolucionario. En este aspecto fundamental tenían absoluta razón los bolcheviques: una alianza con la burguesía liberal inevitablemente pondría a la socialdemocracia en contra del movimiento revolucionario de los obreros y campesinos. En 1905 los mencheviques todavía no tenían el coraje suficiente como para sacar todas las conclusiones necesarias de su teoría de la revolución "burguesa". En 1917 llevaron sus ideas hasta sus últimas consecuencias y se rompieron la cabeza.

En el problema de la actitud hacia los liberales Stalin estuvo del lado de Lenin durante la primera revolución. Hay que aclarar que en esta época hasta la mayoría de la base menchevique estaba más cerca de Lenin que de Plejanov en lo tocante a la burguesía opositora. Era una tradición literaria en el radicalismo intelectual el desprecio a los liberales. Sería sin embargo tarea vana buscar en Koba [Stalin] una contribución independiente sobre esta cuestión, un análisis de las relaciones sociales en el Cáucaso, nuevos argumentos o siquiera una formulación nueva de los argumentos viejos. Jordania era mucho más independiente respecto a Plejanov que Stalin respecto a Lenin. "En vano intentan los Señores Liberales -escribía Koba después del 9 de enero- salvar el trono tambaleante del zar. ¡En vano le tienden la mano! [...] Las masas populares rebeladas se preparan para la revolución, no para la reconciliación con el zar [...]. Sí señores, vuestros esfuerzos son inútiles. ¡La revolución rusa es inevitable, tan inevitable como que salga el sol! ¿Pueden ustedes evitar que salga el sol? ¡Esa es la cuestión!" Y etcétera, etcétera. Koba no fue más allá. Dos años y medio después, repitiendo a Lenin casi literalmente, escribía: "La burguesía liberal rusa es antirrevolucionaria. No puede ser la fuerza motriz ni, mucho menos, la dirigente de la revolución. Es el enemigo jurado de la revolución y se impone librar una lucha audaz contra ella." Sin embargo, precisamente alrededor de este problema fundamental Stalin iba a sufrir una metamorfosis total durante los diez años siguientes. La Revolución de Febrero de 1917 lo encontró participando en un bloque con la burguesía liberal y en consecuencia hecho un campeón del planteo de la unidad con los mencheviques en un solo partido. Sólo la llegada de Lenin desde el extranjero puso punto final a la política independiente de Stalin, a la que calificó de caricatura del marxismo.

Los narodnikis veían en los obreros y campesinos simplemente trabajadores y explotados, todos igualmente interesados en el socialismo. Los marxistas consideraban al campesino solamente un pequeño burgués que puede volverse socialista sólo en la medida en que deja, material o espiritualmente, de ser un campesino. Con el sentimentalismo que les era peculiar, los narodnikis veían en esta caracterización sociológica un insulto moral al campesinado. Estas fueron, durante dos generaciones, las líneas generales de la principal lucha entre las tendencias revolucionarias de Rusia. Para comprender las polémicas posteriores entre el stalinismo y el trotskismo es necesario hacer notar una vez más que Lenin nunca, ni por un momento siquiera, consideró al campesinado un aliado socialista del proletariado. Por el contrario, planteaba la imposibilidad de la revolución socialista en Rusia porque partía de la preponderancia colosal del campesinado. Esta idea aparece en todos los artículos en los que se refiere directa o indirectamente a la cuestión agraria.

"Apoyamos al movimiento campesino -escribía Lenin en setiembre de 1905- en la medida en que es un movimiento democrático revolucionario. Nos preparamos (ahora, inmediatamente) a luchar contra él en la medida en que se desarrollará como un movimiento reaccionario, antiproletario. La esencia misma del marxismo reside en esta doble tarea [...]". Lenin consideraba aliados socialistas al proletariado occidental y parcialmente a los elementos semiproletarios de la aldea rusa, pero nunca al campesinado como tal. "Desde el principio apoyaremos, hasta las últimas consecuencias, apelando a todas las medidas, hasta la confiscación -repetía con la insistencia que le era propia- al campesinado en general contra el terrateniente, y posteriormente (y ni siquiera posteriormente sino al mismo tiempo) apoyaremos al proletariado contra el campesinado en general."

"El campesinado conquistará la revolución democrático burguesa -escribía en marzo de 1906- y de esta manera agotará completamente su espíritu revolucionario. El proletariado conquistará la revolución democrático burguesa y de esta manera desplegará verdaderamente su genuino espíritu revolucionario socialista". "El movimiento campesino -repetía en mayo del mismo año- pertenece a una clase diferente. No es una lucha contra los fundamentos del capitalismo sino para liquidar los restos del feudalismo". Se puede seguir en Lenin esta posición de uno a otro de sus artículos, año a año, tomo a tomo. Varían la forma de expresarse y los ejemplos, pero la idea básica sigue siendo la misma. No podía ser de otro modo. Si Lenin hubiera considerado al campesinado un aliado socialista, no tendría asidero su insistencia en el carácter burgués de la revolución y en la limitación de la "dictadura del proletariado y el campesinado"a tareas democráticas. En los casos en que Lenin acusó al autor de este libro de "subestimar" al campesinado no se refería, en absoluto, a mi no reconocimiento de las tendencias socialistas de éste. Por el contrario, lo que tenía en mente era mi no aceptación, incorrecta desde su punto de vista, de la independencia democrático burguesa de ese sector, de su capacidad para crear su propio poder y por ende impedir la implantación de la dictadura socialista del proletariado.

La reconsideración de los conceptos en juego alrededor de este problema se inició recién con la reacción termidoriana, cuyos comienzos coincidieron aproximadamente con la enfermedad y la muerte de Lenin. Desde entonces se proclamó que la alianza de los obreros y los campesinos rusos constituía por sí misma una garantía suficiente contra los peligros de la restauración y un testimonio inmutable de la realización del socialismo dentro de las fronteras de la Unión Soviética. Al reemplazar la teoría de la revolución internacional por la del socialismo en un solo país, Stalin comenzó a considerar "trotskismo" la caracterización marxista del campesinado y, peor aún, refiriéndose no sólo al presente sino a todo el pasado.

Es admisible, por supuesto, plantearse si la concepción marxista clásica del campesinado se demostró errónea. Este tema nos llevaría mucho más allá de los límites de esta revisión. Basta con señalar aquí que el marxismo nunca otorgó a su caracterización del campesinado como clase no socialista un carácter absoluto y estático. El mismo Marx dijo que el campesinado no posee sólo supersticiones sino también la capacidad de razonar. Bajo condiciones variables también varía la índole del campesinado. El régimen de la dictadura del proletariado abrió posibilidades muy amplias de influir sobre el campesinado y reeducarlo. La historia todavía no agotó los límites de estas posibilidades. Sin embargo, ahora ya está claro que el creciente rol que juega la coerción estatal en la URSS no refutó, sino confirmó fundamentalmente la actitud hacia el campesinado que distinguió a los marxistas rusos desde los narodnikis. Sin embargo, sea cual sea la situación actual al respecto, hoy, veinte años después de instaurado el nuevo régimen, es indiscutible que hasta la Revolución de Octubre, o más correctamente hasta 1924, ningún marxista, y Lenin menos que nadie, consideró al campesinado un factor socialista. Lenin repetía que sin la ayuda de la revolución proletaria en Occidente la restauración sería inevitable en Rusia. No estaba equivocado: la burocracia stalinista no es otra cosa que la restauración burguesa en Rusia.

Ya hemos analizado el punto de partida de cada una de las dos fracciones fundamentales de la socialdemocracia rusa. Pero paralelamente se formuló una tercera posición, ya con el despuntar de la primera revolución, que casi nadie aceptó en esos años. Nos vemos obligados a plantearla aquí con la necesaria extensión, en parte porque los acontecimientos de 1917 la confirmaron. Pero sobre todo porque siete años después de la Revolución de Octubre esta concepción, luego de habérsela distorsionado al máximo, comenzó a jugar un papel totalmente imprevisto en la evolución de Stalin y del conjunto de la burocracia soviética.

A comienzos de 1905 se publicó en Ginebra un folleto de Trotsky. En él se analizaba la situación política tal como se daba en el invierno de 1904. El autor llegaba a la conclusión de que la campaña independiente de los liberales de petitorios y banquetes había agotado ya todas sus posibilidades; que la intelligentzia radical, que había puesto todas sus esperanzas en los liberales, estaba junto con éstos en un callejón sin salida; que el movimiento campesino estaba creando las condiciones favorables para la victoria pero era incapaz de garantizarlas; que sólo se podría llegar a una definición a través de una insurrección armada del proletariado; que la fase siguiente de este proceso sería la huelga general. El folleto se titulaba Antes del 9 de enero, porque fue escrito antes del Domingo Sangriento de San Petersburgo. La poderosa oleada de huelgas que estalló luego, junto con los enfrentamientos armados que complementaron las huelgas, fueron una confirmación inequívoca de las previsiones estratégicas de este folleto.

La introducción a mi trabajo la escribió Parvus, un emigrado ruso que en ese entonces se destacaba en Alemania como escritor. Parvus era una personalidad excepcionalmente creativa, tan capaz de asumir las ideas de los demás como de enriquecer a los demás con sus ideas. Le faltaba el equilibrio interno y el amor al trabajo necesarios para brindar al movimiento obrero la colaboración digna de su talento como pensador y escritor. Ejerció una influencia indudable en mi desarrollo personal, especialmente en lo que hace a la comprensión socialista revolucionaria de nuestra época. Unos años antes de nuestro primer encuentro Parvus había defendido

A 99 años de la Revolución Rusa

apasionadamente en Alemania la idea de la huelga general; pero en ese entonces el país atravesaba un prolongado boom industrial, la socialdemocracia se había adaptado al régimen de los Hohenzollern; la propaganda revolucionaria de ese extranjero no tuvo más eco que una irónica indiferencia. Al conocer, dos días después de los sangrientos acontecimientos de San Petersburgo, el manuscrito de mi folleto, Parvus se sintió cautivado por la idea del rol excepcional que estaba destinado a jugar el proletariado en la atrasada Rusia. Pasamos conversando esos pocos días que estuvimos juntos en Munich, que nos clarificaron muchas cosas a ambos y nos acercaron personalmente. La introducción al folleto escrita por Parvus entró entonces a formar parte de la historia de la revolución rusa. En pocas páginas iluminó las peculiaridades sociales de la Rusia atrasada; es cierto que ya se las conocía, pero nadie había planteado las conclusiones que se desprenden necesariamente de ellas.

"El radicalismo político de Europa occidental -escribió Parvus– se apoyaba, como ya se sabe, fundamentalmente en la pequeña burguesía. Esta estaba constituida por los artesanos y, en general, por ese sector de la burguesía que había sido atrapado por el desarrollo industrial pero al mismo tiempo hecho a un lado por la clase capitalista [...]. En Rusia, durante el período precapitalista, las ciudades avanzaron más según el modelo chino que el europeo. Eran centros administrativos, de carácter puramente burocrático, sin la menor importancia política, mientras que en términos económicos servían sólo de centros comerciales, de bazares, para los terratenientes y campesinos ricos de los alrededores. Su desarrollo era insignificante todavía cuando irrumpió el proceso capitalista, que comenzó a crear ciudades siguiendo su propio modelo, es decir, ciudades fabriles y centros del comercio mundial [...]. El mismo elemento que obstaculizó el avance de la democracia pequeño-burguesa favoreció la conciencia de clase del proletariado ruso, es decir, el débil desarrollo de las formas de producción artesanales. El proletariado se concentró inmediatamente en las fábricas [...].

"Los campesinos se pondrán en movimiento aún más masivamente. Pero ellos sólo pueden incrementar la anarquía política del país y, de este modo, debilitar al gobierno; no pueden constituir un compacto ejército revolucionario. Por lo tanto, con el desarrollo de la revolución el proletariado tendrá que encarar una tarea política cada vez mas amplia. Paralelamente, aumentarán su autoconciencia y su energía políticas [...].

"La socialdemocracia se verá enfrentada a la disyuntiva de asumir la responsabilidad del gobierno provisional o separarse del movimiento obrero. Los obreros considerarán suyo este gobierno más allá de cómo se conduzca la socialdemocracia [...]. Los únicos que pueden producir el cambio revolucionario en Rusia son los obreros. El gobierno revolucionario provisional de Rusia será el gobierno de una democracia obrera. Si la socialdemocracia encabeza el movimiento revolucionario del proletariado ruso, este gobierno será socialdemócrata [...].

"El gobierno provisional socialdemócrata no podrá realizar la revolución socialista en Rusia, pero el mismo proceso de liquidación de la autocracia y establecimiento de la república democrática le proporcionará un terreno muy fértil para su trabajo".

Me encontré una vez más con Parvus, esta vez en San Petersburgo, en el tumulto de los acontecimientos revolucionarios del otoño de 1905. Mientras nos manteníamos organizativamente independientes de ambas fracciones, editábamos juntos un periódico obrero de masas, Ruskoie Slovo [La Palabra Rusa], y en alianza con los mencheviques un periódico político, Nachalo [El Comienzo]. A menudo se relacionó la teoría de la revolución permanente con los nombres de "Parvus" y "Trotsky". Esto era correcto sólo parcialmente. La época de apogeo revolucionario de Parvus fue el fin del siglo pasado, cuando encabezó la lucha contra el revisionismo, es decir la distorsión oportunista de la teoría de Marx. El fracaso de sus esfuerzos por empujar a la socialdemocracia alemana a una política más decidida minó su optimismo. Ante la perspectiva de la revolución socialista en Occidente, Parvus empezó a reaccionar con reservas cada vez mayores. En esa época consideraba que "el gobierno provisional socialdemócrata no podrá realizar la revolución socialista en Rusia". Sus previsiones no señalaban, por lo tanto, la transformación de la revolución democrática en socialista sino el establecimiento en Rusia de un régimen de democracia obrera del tipo del de Australia, donde, sobre la base de un sistema campesino, surgió por primera vez un gobierno laborista que no superó los marcos del régimen burgués.

Yo no compartía esta conclusión. La democracia australiana creció orgánicamente en la tierra virgen de un nuevo continente y asumió inmediatamente un carácter conservador, sometiendo a un proletariado joven pero bastante privilegiado. La democracia rusa, por el contrario, surgiría sólo como resultado de un grandioso vuelco revolucionario, cuya dinámica en ningún caso daría lugar al gobierno obrero a permanecer dentro de los límites de la democracia burguesa. Nuestras diferencias, que comenzaron poco después de la Revolución de 1905, terminaron en una ruptura total. A comienzos de la guerra, Parvus, en quien el escéptico había matado al revolucionario, se puso del lado del imperialismo alemán, y luego se convirtió en el consejero e inspirador del primer presidente de la república alemana, Ebert.

Comenzando con el folleto Antes del 9 de enero, volví más de una vez al desarrollo y justificación de la teoría de la revolución permanente. En vista de la importancia que esta teoría adquirió posteriormente en la evolución ideológica del héroe de esta biografía, se me hace necesario presentarla aquí citando con exactitud mis trabajos de 1905 y 1906.

"El conjunto de la población de una ciudad moderna, por lo menos de las ciudades de cierta significación económico-política, lo constituye la clase netamente diferenciada del trabajador asalariado. Es precisamente esta clase, esencialmente desconocida durante la gran Revolución Francesa, la destinada a jugar el rol decisivo en nuestra revolución [...]. En un país económicamente atrasado el proletariado puede llegar al poder antes que en un país capitalista avanzado. El supuesto de una especie de dependencia automática de la dictadura proletaria respecto a las fuerzas y recursos técnicos de un país es un prejuicio derivado de un materialismo 'económico' en extremo simplificado. Esa concepción no tiene nada en común con el marxismo [...]. A pesar de que las fuerzas productivas de la industria de Estados Unidos son diez veces superiores a las nuestras, el rol político del proletariado ruso, su influencia en la política del país y su posible influencia en la política mundial son incomparablemente mayores que el rol y la significación del proletariado norteamericano [...].

La revolución rusa, según nuestro punto de vista, creará las condiciones bajo las cuales el poder puede (y con el triunfo de la revolución debe) pasar a manos del proletariado antes de que los políticos del liberalismo burgués tengan oportunidad de desarrollar al máximo su genio de estadistas [...] La burguesía rusa está entregando todas las posiciones políticas del proletariado. Del mismo modo tendrá que entregar a la dirección revolucionaria del campesinado. El proletariado en el poder aparecerá ante el campesinado como una clase emancipadora [...]. El proletariado, apoyándose en el campesinado, pondrá todas sus fuerzas en juego para elevar el nivel cultural de la aldea y desarrollar la conciencia política de los campesinos [...]. ¿Pero acaso el campesinado pasará por encima del proletariado y ocupará su lugar? Es imposible. Toda la experiencia histórica se yergue contra esta presunción. Demuestra que el campesinado es completamente incapaz de jugar un rol político independiente [...] De lo que ya dijimos resulta clara nuestra opinión sobre la idea de la 'dictadura del proletariado y el campesinado'. El nudo de la cuestión no radica en si la admitimos o no en principio, en si consideramos 'deseable' o 'indeseable' esta forma de cooperación política. La consideramos irrealizable, al menos en un sentido directo e inmediato [...]".

Lo ya explicado demuestra lo erróneo de la afirmación, más adelante indefinidamente repetida, de que la concepción aquí presentada "saltaba por encima de la revolución burguesa". "La lucha por la renovación democrática de Rusia -escribí en esa época- ha surgido del capitalismo, las fuerzas que la conducen son producto del capitalismo y está dirigida directamente y ante todo contra los obstáculos que opone la servidumbre feudal al desarrollo de la sociedad capitalista". La cuestión, sin embargo, era: ¿qué fuerzas y métodos pueden remover estos obstáculos? "Podemos poner punto final a las cuestiones que plantea la revolución afirmando que la nuestra es burguesa por sus fines objetivos y en consecuencia por sus resultados inevitables. Corremos entonces el peligro de cerrar los ojos ante el hecho de que el principal agente de esta revolución burguesa es el proletariado, y de que todo el proceso de la revolución empujará a éste al poder [...]. Podemos tranquilizarnos con la idea de que las condiciones sociales de Rusia no están maduras todavía para una economía socialista, y negarnos así a considerar el hecho de que el proletariado, una vez en el poder, se verá inevitablemente empujado, por la misma lógica de su situación, a introducir una economía controlada por el Estado [...]. El mismo acto de entrar al gobierno no como huéspedes impotentes sino como fuerza dirigente permitirá a los representantes del proletariado quebrar los límites entre el programa mínimo y el máximo, es decir, poner el colectivismo a la orden del día. En qué punto se detendrá el proletariado dependerá de la relación de fuerzas, no de las intenciones originales de su partido [...].

"Pero no es demasiado pronto para plantearse este problema: ¿debe inevitablemente restringirse a los límites de la revolución burguesa la dictadura del proletariado? ¿No puede plantearse, sobre las bases histórico-mundiales existentes, alcanzar la victoria rompiendo esos límites? [...]. De una cosa podemos estar seguros: sin el apoyo estatal directo del proletariado europeo la clase obrera de Rusia no podrá permanecer en el poder ni convertir su gobierno temporario en una dictadura socialista prolongada [...]". De aquí, sin embargo, no se desprende en absoluto un pronóstico pesimista: "La emancipación política encabezada por la clase obrera de Rusia la eleva como dirigente a alturas históricas sin precedentes, le otorga fuerzas y recursos locales y la convierte en pionera de la liquidación mundial del capitalismo, para la que la historia creó todos los requisitos objetivos necesarios [...]".

Sobre las posibilidades de que la socialdemocracia cumpla con este objetivo histórico, yo escribía en 1906: "Los partidos socialistas europeos -sobre todo el más poderoso de ellos, el alemán- han elaborado su propio conservadurismo. A medida que masas cada vez más amplias se acercan al socialismo y que la organización y disciplina de estas masas aumenta, este conservadurismo también se incrementa. A causa de ello la socialdemocracia, como organización que corporiza la experiencia política del proletariado, puede transformarse en un momento determinado en un obstáculo directo en el camino del conflicto abierto entre los obreros y la reacción burguesa [...]". Concluía mi análisis, sin embargo, expresando mi plena seguridad de que "la revolución oriental llenará al proletariado occidental de idealismo revolucionario y despertará en él el deseo de hablar con su enemigo 'en ruso' [...]".

Recapitulemos. El narodnikismo, cuando el surgimiento de los eslavófilos, partió de ilusiones respecto a los caminos absolutamente originales que seguiría el desarrollo ruso y dejaba de lado el capitalismo y la república burguesa. El marxismo de Plejanov hacía el eje en demostrar la identidad de principios entre las vías históricas de Rusia y las de Occidente. El programa que de aquí se derivaba ignoraba el conjunto de las peculiaridades de la estructura social y el desarrollo histórico de Rusia, reales y para nada místicas. La actitud de los mencheviques hacia la revolución, jalonada de desviaciones episódicas o individuales, se reduce a lo siguiente: el triunfo de la revolución burguesa en Rusia se concibe sólo bajo la dirección de la burguesía liberal y debe entregarle a ésta el poder. El régimen democrático permitirá entonces al proletariado ruso aliarse con sus hermanos mayores de Occidente en la lucha por el socialismo con un éxito incomparablemente mayor que el obtenido hasta entonces.

La perspectiva de Lenin puede expresarse brevemente como sigue: la retrasada burguesía rusa es incapaz de llevar hasta el final su propia revolución. La victoria total de la revolución por medio de la "dictadura democrática del proletariado y el campesinado" liquidará el país el medievalismo, investirá el desarrollo del capitalismo ruso de un ritmo norteamericano, fortalecerá al proletariado de la ciudad y el campo y abrirá amplias posibilidades a la lucha por el socialismo. Por otra parte, el triunfo de la revolución rusa dará un fuerte impulso a la revolución socialista en Occidente, la que alejará de Rusia el peligro de restauración y permitirá al proletariado ruso conquistar el poder en un lapso histórico relativamente breve.

La perspectiva de la revolución permanente puede resumirse en estas palabras: la victoria total de la revolución democrática en Rusia es inconcebible de otra manera que a través de la dictadura del proletariado apoyada en el campesinado. La dictadura del proletariado, que inevitablemente pondrá a la orden del día no sólo tareas democráticas sino también socialistas, dará al mismo tiempo un poderoso impulso a la revolución socialista internacional. Sólo el triunfo del proletariado en Occidente evitará la restauración burguesa y permitirá construir el socialismo hasta sus últimas consecuencias. Estas formulaciones concisas revelan con idéntica claridad tanto la hegemonía de las dos últimas en su oposición irreconciliable a la perspectiva liberal-menchevique con sus diferencias, en extremo esenciales, sobre la cuestión del carácter social y las tareas de la "dictadura" que surgiría de la revolución. La objeción, frecuentemente repetida, de los actuales teóricos de Moscú de que el programa de la dictadura del proletariado era "prematuro" en 1905 carece totalmente de sentido. La experiencia demostró que el programa de la "dictadura democrática del proletariado y el campesinado" era igualmente "prematuro". La relación de fuerzas desfavorable en la época de la primera revolución hacía imposible, no la dictadura del proletariado como tal sino, en general, el triunfo de la revolución. Mientras tanto, todas las tendencias revolucionarias cifraban sus esperanzas en la victoria total; sin esa esperanza sería imposible la lucha revolucionaria sin trabas. Las diferencias se referían a las perspectivas generales de la revolución y a las diferencias estratégicas que de allí se deducían. La perspectiva menchevique era falsa hasta la médula; señalaba al proletariado un camino totalmente erróneo. La del bolchevismo no era completa: señalaba correctamente la orientación general de la lucha pero caracterizaba incorrectamente sus etapas. La debilidad de la perspectiva bolchevique no se reveló en 1905 sólo porque la misma revolución no siguió desarrollándose. Pero a comienzos de 1917 Lenin, en lucha abierta contra los cuadros más viejos del partido, se vio obligado a cambiar de perspectiva.

En política no se puede pretender pronósticos tan exactos como en astronomía. Es suficiente si indican correctamente la línea general de desarrollo y ayudan a orientarse en el curso real de los acontecimientos, cuya línea básica oscila inevitablemente a derecha o izquierda. En este sentido es imposible no reconocer que la concepción de la revolución permanente ha pasado bien el examen de la historia. Durante los primeros años del régimen soviético nadie la negó expresamente; por el contrario, se la aceptaba en cantidad de publicaciones oficiales. Pero, cuando la reacción burocrática contra Octubre se abrió paso en la pasiva y osificada cúpula de la sociedad soviética, desde un comienzo atacó esta teoría. Es que ella reflejaba más acabadamente que ninguna otra la primera revolución proletaria de la historia y a la vez el carácter incompleto, limitado y parcial de ésta. Así, por oposición, se originó la teoría del socialismo en un solo país, el dogma básico del stalinismo.

HISTORIA

DEBATES SOBRE EL 17 DE OCTUBRE

El Partido Laborista y la autonomía obrera

Dentro de la visión que se imparte en las escuelas y del sentido común que se impone, está la creencia de que el movimiento obrero aparece con Perón, antes no habría nada más que desorganización, caos y quién sabe qué más. Pero la rica historia que comienza a fines del siglo XIX, aporta muchas lecciones que deben ser aprendidas por los militantes actuales. Hay experiencias que marcaron la historia de la clase obrera, experiencias de todo tipo, y que incluso le dan forma al peronismo. Las grandes huelgas como la Semana Trágica, experiencias de organización de todo tipo, y más, se pueden encontrar en esos 50 ó 60 años anteriores al peronismo.

Una de estas experiencias es el Partido Laborista, casi contemporánea a la fundación del peronismo y partícipe necesario. Un partido de la clase obrera (pero no el primero), fundado luego del 17 de octubre de 1945, que terminará ayudando a la creación del peronismo como movimiento político dentro de la clase obrera, aunque éste nunca fue su objetivo.

La clase obrera argentina venía de muchas experiencias de organización, desde bibliotecas y clubes, hasta partidos políticos de diferentes ideas, pasando por diferentes sindicatos de tendencias varias. La década del 30 fue un momento de ascenso de la lucha, provocada por la crisis mundial de 1929 y la desocupación que provocó. En esos años el Partido Comunista era dentro de la clase obrera el partido con más desarrollo, pero el Partido Socialista y el Sindicalismo Revolucionario tenían lo suyo. Dentro de las discusiones, desde hacía ya mucho tiempo, estaba el dilema de la participación política: los sindicatos y los obreros, ¿debían participar en las cuestiones políticas? ¿o sólo debían participar en las cuestiones sindicales? Los comunistas y los socialistas afirmaban que sí, los sindicalistas creían que era una cuestión individual y excluían a los sindicatos, y los anarquistas se oponían a la mayoría de las cuestiones políticas (el voto, por ejemplo) aunque planteaban que la clase obrera debía destruir el Estado.

Esta discusión fragmentó en 3 las centrales sindicales en los años 30 del siglo pasado: la CGT1, encabezada por el PS, la CGT2, encabezada por el PC y la Unión Sindical Argentina (USA), liderada por los sindicalistas. En esos mismos años, los gobiernos conservadores no tuvieron otra que buscar un desarrollo industrial protegido para paliar los problemas sociales, pero este intervencionismo económico no tuvo su correlato en lo político: los sindicatos seguían siendo perseguidos, las conquistas sociales no existían, no había casi leyes que regularan el trabajo; todo esto mientras esta sustitución de importaciones hacía crecer el número de obreros. Este punto es importante, mientras la clase obrera crecía en cantidad, los salarios y las conquistas sociales se mantenían casi en cero.

El golpe de 1943 fue un quiebre para muchas de estas tendencias y líderes sindicales independientes. En un comienzo hubo dudas y rechazo, pero al formarse dentro del gobierno golpista una tendencia burguesa con ideas diferentes, el rechazo cambiará a dudas y apoyo crítico. Esa tendencia, que rescataba gran parte de lo hecho por los conservadores, es Perón y compañía. Su visión fue bien pragmática: no queremos líos y para eso hay que dar algo más que empleo mal pago y en condiciones deplorables, y retomó los planteos que venían desde hace décadas. Apoyó los sindicatos, el aumento de salarios, vacaciones, jubilaciones y demás, como forma de cooptar a la clase obrera y contener las luchas de los trabajadores.

Dentro del movimiento obrero hay quienes comenzaron a cambiar su visión con respecto al Estado, ya no era ese que sólo repartía balas y palos. Sectores del PC, PS, sindicalistas e independientes (lo que Juan Carlos Torre llamó la vieja guardia sindical) decidieron ser parte de esas conquistas y apoyar críticamente (otros no, directamente dejaron de lado cualquier prurito y se sumaron con armas y bagajes). La mayoría de los sindicalistas coincidían con Perón en su odio a los comunistas, lo cual hizo fácil el entendimiento (Reyes, por ejemplo, que tenía un duro enfrentamiento con los comunistas en el gremio de la Carne). La politización fue muy rápida al calor de las conquistas, y la vieja discusión de quién debía hacer política fue olvidada, los sindicatos, los obreros individuales y los líderes sindicales participaban de una u otra forma.

El 17 de octubre no fue sólo el día de la fundación del peronismo, según la liturgia cotidiana, fue también el punto de quiebre de todo el movimiento obrero. Ese día se movilizaron masivamente para "rescatar a Perón", pero la mayoría de los líderes lo entendía como una forma de mantener las conquistas, no era más que eso, necesitamos que se quede para no perder lo conseguido, pensaban (tiempo después el peronismo resignificó esta fecha como una movilización peronista). De hecho fue una larga discusión dentro de las centrales sindicales de qué hacer, pero la mayoría terminó por llamar al paro y/o marchar por la presión de las bases y algunos sindicatos independientes o sindicalistas.

Este ataque a las conquistas conseguidas en tan poco tiempo de la mano de una corriente burguesa, fue el detonante para que varios entendieran que era necesario una organización política, que fuera más allá de lo sindical. Fue por esto que se fundó el Partido Laborista, un partido de la clase obrera formado por líderes sindicales, sindicatos y obreros individuales, con un programa de defensa de la nación y de las conquistas sociales, que hoy podríamos llamar nacional y popular. La idea era que este partido **sirviera de presión a Perón** y al resto, los fundadores pusieron el acento en la necesidad de ser independientes del Estado y de cualquier sector de la oligarquía terrateniente o burgués empresario, pero admitían dentro del partido a cualquiera que aceptara el programa (aunque fuera burgués o representante de éstos). La idea era imitar a los partidos laboristas de Europa, que cada año que pasaba se hacían menos obreros y más burgueses.

Perón fue incluido dentro del Partido Laborista (PL), junto a muchos otros militares, sin reparar en el carácter de una organización como el Ejército. La idea de un partido que abarcara más que la clase obrera, un partido de "frente popular", permitió que fueran parte de esta experiencia los mismos que la aniquilaría.

Los debates se dieron rápido, los dirigentes obreros no estaban dispuestos a dejarse llevar sin dar batalla, y los dirigentes militares no tolerarían ser furgón de cola (no era su plan ni su objetivo). El PL tenía, como primer objetivo, apoyar la candidatura de Perón a las elecciones, proveer de una base de militancia y de votos para contrarrestar a los de la concordancia (formada por los conservadores, la UCR, el PS y el PC). El reparto de cargos ya mostraba las diferencias, los dirigentes obreros molestaban a Perón y pidió que algunos de ellos no fueran parte de la boleta. Luis Gay, uno de los dirigentes más importantes, fue desplazado de su cargo de senador. Los líderes y militantes obreros defendían la idea de que cada distrito eligiera sus candidatos (democracia obrera), pero los militares y la Junta Renovadora (partido burgués que era parte de la alianza electoral) preferían elegir a dedo según sus conveniencias. No era una cuestión de forma, sino de objetivos; el sector obrero buscaba politizar y dar poder a la clase obrera para conservar cierta autonomía que le permitiera ser un factor de presión, mientras los demás buscaban obstaculizar ese movimiento que ya venía de antes.

En resumen, la alianza electoral fue dominada por Perón y su gente, a pesar de ser la minoría, sólo porque se mantenía la errónea visión de que Perón era el dueño de las conquistas, sin ver que la lucha de años y décadas las habían conseguido. Perón venía a terminar con el avance de los sindicatos y la clase obrera, y no podía tolerar que dirigentes obreros como Gay o Reyes opacaran su figura. Por eso los ataques a la autonomía laborista comenzaron rápido, una vez ganada la elección, y en simultáneo a los ataques a la CGT recién unificada. Perón no podía tolerar ni siquiera figuras que sólo se planteaban como una presión al Estado, ya que nunca iban a disputar el poder, no era su objetivo que la clase obrera llegara al poder. Reyes terminará en la cárcel, Gay deberá renunciar a la CGT por falsas acusaciones luego de negarse a someter la CGT al gobierno, y así muchos otros dirigentes que habían apoyado a Perón.

El 23 de mayo de 1946 Perón ordena la disolución de todas las fuerzas que lo apoyaron y la creación del nuevo Partido de la Revolución Nacional. Los líderes sindicales no querían dejar de ser un partido que presionara a Perón, no querían perder su autonomía, pero las críticas a Perón sólo fueron por la forma, no por su política; estos líderes que venían del sindicalismo revolucionario, o eran independientes, o venían de partidos como el PC que buscaban la alianza con sectores burgueses, no podían ver la trampa. Se negaban a discutir de frente con Perón y lo alimentaban. La consecuencia lógica fue que el PL fue disuelto a pesar de los dirigentes.

Acá hay una cuestión bien importante. ¿Qué es la independencia de clase? Esta no es sólo sindical, ser independiente de todos los gobiernos no basta, hay que expresarlo en el plano político, en la organización, y esto se vio tarde dentro del PL. Pero además otras corrientes que ahora se veían contra la pared, durante años (el PC quizás es más contradictorio) creían en que se podía realizar una alianza de clases, se podía confiar en un burgués o un militar, lo cual llevó a que la base se "peronizara" de forma más rápida que la dirigencia (aunque hubo casos).

Los límites de la política conciliadora fueron el fin del PL, pero contradictoriamente el fin del PL fue el fin del peronismo en 1955, como dice Horowitz, en esas fechas y con un movimiento ya verticalizado no había posibilidad de resistencia sin que la llame el mismo líder. Aunque incluso en esos años tan tardíos podemos encontrar cierta autonomía en algunos sindicatos que lograron mantenerse como grupos de presión dentro del peronismo.

El final del PL es el final de una experiencia, que con límites muy claros, intentó acaudillar a la clase obrera para conseguir y defender las conquistas sociales y sindicales de los años 40, pero fueron esos límites los que hicieron naufragar esa experiencia. No existe autonomía sindical, sin autonomía política, sin una organización independiente en todos los aspectos de cualquier variante burguesa.

MARTINIANO RODRÍGUEZ



Cipriano Reyes, dirigente del Partido Laborista

Paro Nacional de Mujeres

POSTALES DE UNA JORNADA HISTÓRICA


Multitudinaria movilización en Mar del Plata



Trabajadores en la fábrica en solidaridad con el paro de mujeres


Neuquén se planta contra los femicidios



Los trabajadores de Pilkington exigen #NIUNAMENOS


Costa Rica también se planta al grito de "vivas nos queremos"



Trabajadores de Alcoyana contra la violencia de género


Paro de mujeres activo en Córdoba